



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/812**  
**Urbroj: 354-01/09-13**  
**Zagreb, 17. rujna 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d. Split na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-126977-220509, asfaltiranje cesta, ulica i putova na području grada Imotskog, naručitelja Grad Imotski, Imotski, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) donosi

### RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d. Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka žalitelja Poduzeće za ceste Split d.d. Split odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Grad Imotski, Imotski objavio je dana 15. travnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-126977-220509, asfaltiranje cesta, ulica i putova na području grada Imotskog. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Troje ponuditelja dostavilo je ponude, a naručitelj ih je sve ocijenio prihvatljivima.

Dana 03. srpnja 2009. godine naručitelj je, pozivom na članak 94. točku 2. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka obzirom da su postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje.

Na Odluku o poništenju, koju je zaprimio dana 07. srpnja 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Poduzeće za ceste Split d.d. Split dana 14. srpnja 2009. godine. U žalbi u bitnome navodi da je naručitelj nakon pregleda i ocijene ponuda neosnovano i bez pravnog temelja donio Odluku o poništenju postupka obzirom da je spomenuta Odluka donijeta temeljem prijedloga izmjena proračuna grada Imotskog za 2009. godinu koji je gradonačelnik Grada Imotskog, kao jedan od ovlaštenih predstavnika naručitelja, predao Gradskoj skupštini na usvajanje tek dana 07. srpnja 2009. godine, dakle četiri dana nakon što je Odluka o poništenju donijeta, a ne temeljem izmjena proračuna grada Imotskog za 2009. godinu. Predlaže poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabave i naložiti naručitelju da provede novi postupak pregleda, ocjene i usporedbe ponuda nakon kojeg će donijeti

odluku o odabiru žalitelja te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kn za upravnu pristojbu.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 15. travnja 2009., Poziva za nadmetanje objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Dokumentacije za nadmetanje, ponude ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 08. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. lipnja 2009., Odluke o poništenju postupka javne nabave od 03. srpnja 2009. godine, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 17. srpnja 2009. godine. U istom je navedeno da je naručitelj osnovano donio Odluku o poništenju postupka budući da je temeljem polugodišnjeg obračuna Proračuna Grada Imotskog za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2009. godine utvrđeno da je sa stavke „Ceste“ u navedenom razdoblju utrošeno 8.581.035,60 kn, a u razdoblju od 01. srpnja do 17. srpnja 2009. godine još dodatnih 1.330.094,70 kn tako da je u Proračunu do kraja 2009. godine na spomenutoj stavci ostalo neutrošeno 1.880.869,70 kn. Naručitelj predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja kojim ističe da je Odluka o poništenju postupka donesena neosnovano i bez pravnog temelja, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj Odluku o početku postupka donio 15. travnja 2009. godine u kojoj stoji da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 8.000.000,00 kn i da su spomenuta sredstva osigurana u Proračunu grada Imotskog za 2009. godinu.

Ovo tijelo je Zaključkom od 26. kolovoza 2009. godine Klasa: UP/II-034-02/09-01/812; urbroj:354-01/09-7 zatražilo od Ministarstava financija podatak o iznosu sredstava na poziciji „Ceste“ namijenjenih za predmetni postupak nabave u Proračunu grada Imotskog za 2009. godinu.

Ministarstvo je podneskom od 04. rujna 2009. godine dostavilo očitovanje u kojem navodi da su rashodi planirani u II. Izmjenama Proračuna Grada Imotskog ostali neizmijenjeni i da planirana sredstva na računu 42131 „Ceste“ iznose 11.000.000,00 kn, da su prema polugodišnjem izvještaju o prihodima i rashodima sa računa 4213 „Ceste“ rashodi izvršeni u iznosu od 8.581.036,00 kn i da je nakon 30. lipnja 2009. godine na spornom računu ostalo neutrošeno 2.418.964,00 kn.

Nadalje, ovo tijelo je Zaključkom od 10. rujna 2009. godine Klasa:UP/II-034-02/09-01/812; urbroj:354-01/09-10 zatražilo od naručitelja da dostavi Odluku Gradskog vijeća grada Imotskog o izmjeni Proračuna grada Imotskog za 2009. godinu - II. Izmjene od 07. srpnja 2009. godine.

Naručitelj je dana 15. rujna 2009. godine dostavio Odluku Gradske skupštine grada Imotskog o izmjenama proračuna grada Imotskog za 2009. godinu - II. Izmjene, koja je donijeta na II. Sjednici održanoj dana 07. srpnja 2009. godine i objavljena u Službenom glasniku grada Imotskog dana 08. srpnja 2009. godine, a iz koje je vidljivo da su planirani rashodi na računu 42131 „Ceste“ i dalje 11.000.000,00 kn. Istim podneskom naručitelj je dostavio i Izvršenje proračuna grada Imotskog za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2009. godine iz kojeg je vidljivo da je za cijelu 2009. godinu za račun 42131 „Ceste“ planirano izdvojiti 11.000.000,00 kn,

da je do 30. lipnja 2009. godine planirano utrošiti 5.500.000,00 kn a da je zaista utrošeno 8.581.035,60 kn.

Planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi, propisano je odredbom članka 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08, 4/09). Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Stavak 5. alineja 3. istog članka Zakona propisuje da odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Planirana vrijednost nabave je vrijednost koju je naručitelj planirao za predmetnu nabavu i za koju su prije početka postupka nabave sredstva osigurana u financijskom planu, proračunu ili na drugi način. To je na neki način ograničavajuća, referentna vrijednost jer se odlukom o odabiru najpovoljnije ponude ne smije odabrati kao najpovoljnija ponuda ona čiji iznos prelazi planiranu vrijednost. U suprotnom, kada bi naručitelj odabrao ponudu čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu, počinio bi bitnu povredu Zakona opisanu u članku 140. točki 6. Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, naručitelj je imao planirana sredstva kada je započeo postupak, međutim činjenica je da rebalansom proračuna tih sredstava više nema u cjelokupnom iznosu. Žalitelj je u pravu kad kaže da je naručitelj Odluku o poništenju postupka donio prije nego što je Gradsko vijeće usvojilo Odluku o izmjeni proračuna. Međutim, iz svih naprijed navedenih dokaza evidentno je da naručitelj nema potpuni iznos planiranih odnosno osiguranih sredstva potrebnih za izvršenje konkretnog predmeta nabave, i naručitelj je ispravno postupio kada je pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi poništio postupak, jer su postale poznate okolnosti koje bi da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje.

Ovo tijelo želi skrenuti pozornost na činjenicu da je naručitelj morao ranije znati da planirana sredstva više nisu osigurana u cijelosti. Naime, za cijelu 2009. godinu osigurano je na spornoj stavci proračuna 11.000.000,00 kn, a s danom 30. lipnja s iste je već bilo utrošeno 8.581.035,60 kn, dakle 78 % ukupnog godišnjeg planiranog iznosa. Ako je naručitelj nakon objave poziva za nadmetanje utvrdio da više nema planirana sredstva osigurana u cijelosti morao je odmah donijeti Odluku o poništenju postupka pozivom na članak 93. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisan slučaj poništenja postupka prije isteka roka za dostavu ponuda kako potencijalne ponuditelje ne bi izlagao nepotrebnom trošku. S druge strane, ako je naručitelj tu činjenicu utvrdio nakon isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda nije bilo nikakve potrebe otvarati ponude a pogotovo pregledavati ih i ocjenjivati.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem Odluke o poništenju postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće nepravilnosti.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, točku 6. alineju 2. utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio „dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabavom“. Obzirom da je ovdje predmet nabave nabava radova naručitelj je prilikom određivanja dokaza pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja, pozivom na

članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, bio obavezan primijeniti odredbe Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine br. 152/08) i Pravilnik o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanje djelatnosti građenja (Narodne novine br. 89/06), koji je bio na snazi u vrijeme početka postupka javne nabave.

U Dokumentaciji za nadmetanje, točki 7. naručitelj je zahtijevao da gospodarski subjekt mora dokazati da njemu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta pravne osobe te da nisu pravomoćno kažnjeni za profesionalni propust ili da nisu učinili takav propust. Budući da je Poziv na nadmetanje objavljen 25. svibnja 2009. godine, sukladno odredbi članka 28. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi koji je stupio na snagu 02. siječnja 2009., izjava o nekažnjavanju je promijenjena na način da je proširen opseg kaznenih djela za koja potencijalni ponuditelji moraju dostaviti predmetnu izjavu.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 9.) naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio „potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima“ pri tome ne navodeći koliki broj potvrda traži niti ikakav vrijednosni pokazatelj kojim bi ta potvrda trebala udovoljiti kako bi bila povezana s predmetnom nabave. Naime, prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 10.) traženo je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, a takvo jamstvo može se tražiti samo od odabranog ponuditelja u trenutku sklapanja ugovora o nabavi. Dokumentacijom je, sukladno članku 60. točki 1. i članku 61. Zakona o javnoj nabavi, od potencijalnih ponuditelja moguće tražiti da u ponudi prilože samo jamstvo za ozbiljnost ponude.

Budući da su gore utvrđene nepravilnosti rezultirale neusklađenošću Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda utvrđeno je da isti nije potpisan od strane ovlaštene osobe naručitelja na koji način je povrijeđena odredba članka 13. stavka 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09).

Zapisnik o otvaranju ponuda nije sastavljen sukladno članku 16. stavku 1. upravo spomenute Uredbe jer u istom nedostaju podaci o sjedištu ponuditelja (točka 1.), ukupnoj cijeni ponuda (točka 9.), podatak jesu li ponude potpisane (točka 11.) i da li se sastoje od više dijelova (točka 12.).

Utvrđenim nepravilnostima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi jer je počinio propust vezan za postupak otvaranja ponuda.

Na kraju, Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nije sastavljen sukladno članku 18. stavku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama kojim je propisan minimalni sadržaj podataka koji se unose u zapisnik. U istom nedostaje podatak o ukupnim cijenama ponuda (točka 11.) i rangiranje ponuda prema kriteriju odabira (točka 14.). Na ovaj način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi jer je počinio propust vezan uz postupak pregleda, ocjene i odabir ponuda.

Sukladno prethodno navedenom, i ovo tijelo bi donijelo odluku o poništenju postupka javne nabave pa pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91) donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev žalitelja za naknadu troškova odbija se kao neosnovan, budući da Zakon pravo na naknadu troškova vezuje uz odluku o žalbi, a žalba žalitelja odbija se kao neosnovana. Temeljem navedenog, a sukladno članku 151. stavku 1. točki 7. Zakona, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Grad Imotski, Gradsko poglavarstvo,  
Ulica Ante Starčevića 23, Imotski
2. Poduzeće za ceste Split d.d., Hercegovačka 104, Split
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje