



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/806

Urbroj: 354-01/09-9

Zagreb, 28. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-128107-290509, zavojni i sanitetski materijal, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko zagorske županije Krapina, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 29. svibnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-128107-290509, zavojni i sanitetski materijal, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko zagorske županije Krapina.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-128107-290509, zavojni i sanitetski materijal, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko zagorske županije Krapina.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Krapinsko zagorske županije Krapina objavio je 1. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj broj N-02-V-128107-290509, zavojni i sanitetski materijal. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje zaprimljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ocijenio prihvatljivima. Dana 29. svibnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medicina Promet d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja je 6. srpnja 2009. zaprimio Odluku o odabiru, te dana 14. srpnja 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti neprihvatljivom. U ponudbenom troškovniku pod brojem 7, 15, 65, 66, 67, 74, 79 i 82 opisani su proizvodi koji su karakteristični za tvrtku 3M, a odabrani nije službeno ovlašten za nudenje njihovih proizvoda.

Žalitelj smatra da je cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska i da je naručitelj trebao tražiti pisano objašnjenje od odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i odabrati žaliteljevu ponudu.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 29. svibnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 29. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2009., Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu te ističe kako su svi žalbeni navodi neosnovani. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po žalbenom navodu kojim žalitelj ističe da naručitelj u troškovniku pod navedenim stavkama zahtijeva proizvode tvrtke 3M, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U stavci 7, 15, 65, 66, 67, 74, 79 i 82 troškovnika naručitelj nabavlja slijedeću robu: EKG monitoring elektrode za dugotrajnu primjenu (promjera 6 cm, sadrže netkanu kiruršku traku na bazi poliestera kao podlogu koja omogućuje disanje kože, sadrže hipoalergijsko ljepilo bez lateksa, nizak profil, vodič od srebra i srebrenog klorida, čvrst gel koji se ne isušuje i ne ostavlja tragove a 50), indikatorsku traku suhu st. 19 mm x 54 m, netkanu papirnu traku (nije vodootporna, s hipoalergijskim akrilatnim ljepilom, ne sadrži lateks, viskozna podloga, prve osnove od papira MVTR, gram /cm 2/24 h = 3000 za dugotrajno nošenje za osjetljivu kožu) bijela sa dispenzerom 1,25 cm x 9,14 m a 24, zatim istu takvu netkanu kiruršku traku na bazi poliestera ali dimenzija 2,5 cm x 9,14 m a 12 i 5 cm x 9,14 m a 6. Dakle, naručitelj u tim stavkama nabavlja potrošni materijal i ne zahtijeva određenog proizvođača.

Ali pod stavkama troškovnika npr. 141 i 142 naručitelj nabavlja robu Izosan i Izosan granule. Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Ponuditelji moraju na za to predviđenim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu koji nude. Uvidom u navedene stavke troškovnika, nesporno je da naručitelj navodi nazive proizvoda koji upućuju na određenog proizvođača, bez dodatka „ili jednakovrijedan“. Dokumentacija je sastavljena protivno načelu tržišnog natjecanja.

Nadalje, u troškovniku je navedeno da se nabavlja roba: zavojni materijal, igle, šprice, kateteri, kanile, maske za kisik za djecu i odrasle, sistemi za infuziju, set za kisik, test trake za urin, test trake za trudnoću, tubus crijevo za ždrijelo i drugo, koje su medicinski proizvodi.

Naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti prema članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi zahtijevao dozvolu Agencije za promet lijekovima i medicinskim proizvodima. U dokumentaciji kao dokaz sposobnosti nije traženo Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda. Prema članku 4. stavku 1. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjenjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN 54/05) u Republici Hrvatskoj u promet se mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Ovakva dokumentacija je sastavljena protivno

načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskog proizvoda, pravila odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na promet medicinskim proizvodima. Naručitelj je određujući dokumentaciju za nadmetanje na opisani način, počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Žalitelj smatra kako je naručitelj u postupku trebao od odabranog ponuditelja zahtijevati objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Cijena ponude odabranog ponuditelja je 221.715 kuna, a cijena žaliteljeve ponude 299.523 kuna. Članak 81. stavak 1. Zakona propisuje da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a stavak 2. istoga članka propisuje na što se zatraženo objašnjenje može odnositi: a) mjere štednje u građevinskoj metodi, proizvodnom procesu ili pruženim uslugama, b) izabrana tehnička rješenja i/ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za izvršenje radova, za dostavu robe ili usluga, c) originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, d) poštovanje odredaba koje se odnose na zaštitu pri zapošljavanju i na radne uvjete, koje su na snazi u mjestu gdje će se obavljati radovi, usluge ili isporuka roba, e) mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć (subvenciju). Dakle, ne postoji zakonska obveza naručitelju da traži objašnjenje neuobičajeno niske cijene o sastavnim elementima ponude, odnosno pojedinim stavkama troškovnika, a naručitelj u ovom postupku nije smatrao da je iskazana neuobičajeno niska cijena, niti se radilo o robi na koju bi se zatraženo objašnjenje moglo odnositi. Žalbeni navod je neosnovan.

Temeljem navedenoga, ovo tijelo donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Medical Intertrade d.o.o. Sveta Nedjelja, dr. F. Tuđmana 3
2. Dom zdravlja Krapinsko zagorske županije, Krapina, M. Crkvenca 1
3. Medicina promet d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 6/b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

