



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/804

URBROJ: 354-01/09-10

Zagreb, 08. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja POLJOPRIVREDNA ZADRUGA POPOVAČA, Popovača kojeg zastupa odvjetnik Denis Pedić iz Popovače u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-124089-060509 za nabavu prehrambenih proizvoda u 2009. godini naručitelja Neuropsihijatrijska bolnica „Dr. Ivan Barbot“, Popovača na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Neuropsihijatrijska bolnica „Dr. Ivan Barbot“, Popovača objavio je 07. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-124089-060509 za nabavu prehrambenih proizvoda u 2009. godini. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih su četiri ocijenjene prihvatljivima. Dana 29. lipnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnijih ponuda urbroj: MK/DD-2176-131-02-3855-6/09 kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu 4. – svježe voće i povrće odabrao ponudu ponuditelja MLIN I PEKARE d.o.o., Sisak. Na predmetnu Odluku o odabiru, u odnosu na grupu 4. – svježe voće i povrće, koju je zaprimio 06. srpnja 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj POLJOPRIVREDNA ZADRUGA POPOVAČA, Popovača, dana 14. srpnja 2009.

U žalbi navodi da je navod iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da njegova ponuda nije uvezana u cjelinu te da nisu označene stranice sukladno Zakonu, djelomično točan kada se radi o numeriranju stranica. Navodi da niti pobijana Odluka niti Zapisnik ne daju jasne razloge o kojim odredbama Zakona se radi te koji se Zakon ima primjenjivati u slučaju kada se govori o isključenju ponude. Upire da je razlog isključenja i osnovan, da je naručitelj trebao žalitelju dati vremenski rok za objašnjenje ponude na način da se ista numerira i uveže. Predlaže poništenje pobijane Odluke te traži naknadu troškova postupka za sastav žalbe 2.500,00 kuna, za naknadu 7.500,00 kuna i za upravnu pristojbu 90,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te navodi da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za

nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je navod iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da njegova ponuda nije uvezana u cjelinu te da nisu označene stranice sukladno Zakonu, djelomično točan kada se radi o numeriranju stranica.

U predmetnom postupku naručitelj je točkom 9. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuda mora biti izrađena sukladno članku 73. Zakona o javnoj nabavi te članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista nije uopće uvezana niti su brojevi stranica označeni.

Prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi stavka 2. istog članka Uredbe stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, a sukladno stavku 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da ponuda žalitelja nije uvezana niti su stranice označene na način kako je to propisano naprijed citiranom odredbom Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dakle, naručitelj je ispravno postupio kada je zbog ovog razloga isključio ponudu žalitelja iz postupka, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi traži da Državna komisija naloži naručitelju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka i to za sastav žalbe 2.500,00 kuna, za naknadu 7.500,00 kuna i za upravnu pristojbu 90,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.


PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Neuropsihijatrijska bolnica „Dr. Ivan Barbot“, Popovača, Jelengradska 1
2. Odvjetnik Denis Pedić, Popovača, Trg grofova Erdödyja bb
3. MLIN I PEKARE d.o.o., Sisak, Kralja Zvonimira 24
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje