



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/803

Urbroj: 354-01/09-9

Zagreb, 8. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Peritech d.o.o. iz Ludbrega, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Klinički bolnički centar Split, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-116896-270309 za nabavu tunelskog postrojenja za pranje rublja s pratećom opremom, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, klasa: 406-01/09-01/108, urbroj: 2181-147-09-01/DM od 30. lipnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-02-V-116896-270309 za nabavu tunelskog postrojenja za pranje rublja s pratećom opremom, naručitelja Klinički bolnički centar Split.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-02-V-116896-270309 za nabavu tunelskog postrojenja za pranje rublja s pratećom opremom, naručitelja Klinički bolnički centar Split.

Obrazloženje

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, objavio je 30. ožujka 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu tunelskog postrojenja za pranje rublja s pratećom opremom.

Naručitelj je 30. lipnja 2009. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Gleninvest d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj Peritech d.o.o. iz Ludbrega. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz postupka, da je odabrana neprihvatljiva ponuda te da je dokumentacija za nadmetanje diskriminativna u dijelu koji se odnosi na opis predmeta nabave. Žalitelj predlaže poništenje donesene odluke te odabir svoje ponude kao najpovoljnije.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na izjavljenu žalbu pobijaju navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njegovu ponudu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2009. godine utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz postupka jer tunelsko postrojenje koje nudi ne zadovoljava u potpunosti zahtjeve iz opisa predmeta nabave. Temeljem navedenoga, naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom. U stručnoj ocjeni ponuda specificirano je da tunelsko postrojenje koje nudi žalitelj ne odgovara traženome u dijelu koji se odnosi na iskazana fizikalna svojstva postrojenja i opreme te na tehničke karakteristike i sastavnice. Nadalje se navodi da je žalitelj nudio opremu koja nije predmet nabave, a izostavio nuditi kako je traženo kao i da priložena dokumentacija, katalogi i prospektu žalitelja nisu u cijelosti na hrvatskom jeziku. Nadalje se specificira da ponuda žalitelja ne odgovara dokumentaciji za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na traku za punjene-kosu, taktni stroj za pranje rublja, taktnu presu za cijedenje rublja, podiznu traku za rublje, taktnu sušaru, elektroničko mikroprocesorsko upravljanje, izlazno-transportnu traku, perforirana transportna kolica kao i na kolica s podiznim transportnim dnom. Za svaki od navedenih dijelova postrojenja ili opreme naručitelj obrazlaže u čemu točno ponuda žalitelja ne odgovara traženome.

Žalitelj, s druge strane, u svojoj žalbi pobija sva prethodna utvrđenja naručitelja. Međutim, žalitelj sam, u načinu na koji formulira žalbene navode, potvrđuje da zaista u cijelosti ne nudi kako je traženo. Primjerice, u specifikaciji trake za punjenje-kose, naručitelj je odredio da ista mora biti široka 700-900 mm. Žalitelj je ponudio traku širine 1000 mm, dakle izvan postavljenoga okvira, a u žalbi navodi da to nema negativan utjecaj na prostorne uvjete, a da istodobno rezultira većim kapacitetom trake, odnosno rezervom u istome. Naručitelj u očitovanju na izjavljenu žalbu obrazlaže objektivno zadane prostorne uvjete u okviru kojih je opisao predmet nabave, uključujući i širinu trake. Žalitelj je morao svoju ponudu sastaviti sukladno dokumentaciji za nadmetanje, kako mu nalaže odredba članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. U protivnome, ponuda koja nije sukladna dokumentaciji mora biti isključena temeljem odredbe članka 84. stavka 1. točke 7. istoga Zakona. Osim toga, žalitelj nije žalbeni navod vezan za širinu trake dokazao ili učinio vjerojatnim kako mu to nalaže odredba članka 139. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Da bi ponuda bila isključena iz postupka temeljem odredbe članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi dovoljno je da samo u jednom segmentu ne odgovara dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je specifikacija stroja visoke fleksibilnosti i obrade rublja s ekscentričnom osi, kakva je tražena dokumentacijom, zastarjela te da proizvođač opreme koju žalitelj nudi iste ne proizvodi od 2000. godine. Iz navedenih razloga žalitelj je ponudio koncepciju komore tunela bez središnje osi te u žalbi navodi da je to puno bolje rješenje. Nadalje, žalitelj navodi da nije ponudio 3-putni ventil, kako je traženo dokumentacijom, nego je nudio drugačije tehnološko rješenje kod kojega isti nije potreban. Isto tako, žalitelj kaže da nije ponudio postrojenje s touchscreen monitorom, kako je traženo dokumentacijom, jer je isti podložniji kvarovima i

oštećenjima. Iz navedenih razloga žalitelj nudi klasični monitor. Nadalje, žalitelj navodi da na zahtjev iz dokumentacije za dostavom dodatnih informacija za slučaj korištenja od više od jednog korisnika nije ispunio jer smatra da se u praksi ne događa da tunel koristi više korisnika, pogotovo ne u slučaju nekomercijalnih korisnika, kakav je KBC Split. Žalitelj u žalbi ističe i da je ponudio suvremenije i preciznije kontroliranje prolaska rublja od onoga koje je traženo dokumentacijom te dodaje da se radi o skupljem, ali suvremenijem rješenju te i u ovom dijelu potvrđuje da nije nudio sukladno zahtjevima dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, žalitelj navodi i da ne nudi koncept kutijaste izvedbe podizne trake za rublje kakav je tražen dokumentacijom nego da nudi suvremeniji, robusniji i pouzdaniji. Isto ističe i za pogon s pužnim reduktorom, odnosno precizira da i u toj stavki nudi drugačiji koncept.

Žalitelj dakle, kako je već navedeno, sam u žalbi potvrđuje da nije u cijelosti nudio kako je traženo, nego da je ponudio tunelsko postrojenje s opremom za koju smatra da je bolje rješenje od traženoga. Međutim, naručitelj je stranka koja u postupku javne nabave određuje i opisuje predmet nabave. Naravno, naručitelj prilikom opisa ne smije povrijediti pozitivne propise, odnosno njegove potrebe i zahtjevi moraju biti legitimni. Ako se ispunji navedeni uvjet, obveza ponuditelja je da udovolji zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje u cijelosti, pa i u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabave. U protivnome, a upravo to se dogodilo u konkretnom predmetu, ponuda koja nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije mora biti isključena pozivom na odredbu članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi. Zakon o javnoj nabavi u članku 2. točki 21. određuje da je nepravilna ponuda ona ponuda koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje. Nepravilna ponuda ne može biti odabrana kao najpovoljnija, a žalitelj nije u pravu kada u žalbi tvrdi suprotno.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi i da je dokumentacija za nadmetanje, odnosno predmet nabave opisan na diskriminatoran način. Žalitelj je zakasnio s isticanjem ovoga žalbenoga navoda obzirom da članak 147. stavak 2. određuje da se žalba u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave izjavljuje u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Obzirom da je javno otvaranje ponuda u konkretnom postupku provedeno 18. svibnja 2009. godine, a žalba je izjavljena 13. srpnja 2009. godine, žalitelj je zakasnio. Žalba je izjavljena u roku određenom za izjavljivanje žalbe na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Međutim, ovo državno tijelo je dokumentaciju postupak kontroliralo po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i nije u opisu predmeta nabave utvrdilo elemente diskriminatornosti budući je predmet nabave opisno određen te su korišteni rasponi kod zahtjeva vezanih za dimenzije.

Žalitelj u žalbi ističe i da je odabrana neprihvatljiva ponuda jer odabrani ponuditelj nema iskustva na izvršenju poslova s konkretnim predmetom nabave. Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 8.4. odredio da su ponuditelji, između ostaloga, dužni dokazati da su ispunili najmanje dva ugovora o isporuci predmeta nabave iz konkretnog postupka. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista na stranicama 29/102 i 30/102 sadrži potvrde o urednom ispunjenju ugovora o isporuci opreme za pranje rublja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, temeljem odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postupak kontrolira i izvan žalbenih navoda žalitelja, a u odnosu na bitne povrede Zakona. Postupajući po navedenoj odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo utvrdilo je da je dokumentacija za nadmetanje u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi te da je to dovelo, ili moglo dovesti, do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, odnosno da je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140.

stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki 9. dokumentacije za nadmetanje odredio da su svi članovi zajednice ponuditelja, u slučaju nuđenja zajedničke ponude, obvezni pojedinačno dokazati uvjete sposobnosti iz točke 8. dokumentacije. Točkom 8. dokumentacije obuhvaćena je pravna i poslovna sposobnost, nekažnjavanje, financijska te tehnička i stručna sposobnost. Isto naručitelj pojedinačno navodi u svakoj od točaka dokumentacije kojom se uređuju pojedini dokazi sposobnosti. Međutim, Zakon o javnoj nabavi određuje da kod zajednice ponuditelja svaki član zajednice mora pojedinačno dokazati samo pravnu i poslovnu sposobnost, nekažnjavanje kao i činjenicu nepostojanja duga na ime poreza i doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje. Isto je određeno odredbama članaka 49. stavka 3., članka 50. stavka 4. te članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi. Drugi dokazi sposobnosti mogu se kumulirati, odnosno nije potrebno da svaki od članova zajednice ponuditelja pojedinačno dokaže ostale vrste sposobnosti nego je bitno da zajednica ponuditelja kumulativno ispuni postavljene zahtjeve. Tome je tako obzirom na sam smisao i razloge postojanja zajedničkih ponuda, odnosno zajednica ponuditelja. Naime, poanta nastupa u zajednici ponuditelja upravo je zajedničko, odnosno kumulativno, dokazivanje primjerice stručne ili tehničke sposobnosti u situacijama u kojima bilo koji član zajednice ponuditelja nije u mogućnosti sam udovoljiti postavljenim zahtjevima. Naručitelj je na opisani način ograničio, odnosno uvjetovao, potencijalne članove zajednica ponuditelja od sudjelovanja u postupku te je utoliko ograničio tržišno nadmetanje i diskriminirao ponuditelje. Na opisani način se ispunila bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Utvrđenje ove bitne povrede nužno za posljedicu ima odlučivanje kao u izreci rješenja budući se radi o nepravilnosti koja u ovoj fazi postupka nije otklonjiva na drugačiji način.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. KBC Split, Spinčićeva 1, Split
2. Peritech d.o.o., Koprivnička 19, Ludbreg
3. Gleninvest d.o.o., Mirogojska 45b, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje