



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/801
URBROJ: 354-01/09-7
Zagreb, 08. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-131891-230609, nabava elektroinstalacijskih radova, javnog naručitelja Tehničko veleučilište u Zagrebu Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 602-04/09-26/06; urbroj:251-375-01/09-6 od 06. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj nabave broj N-16-M-131891-230609, nabava elektroinstalacijskih radova, javnog naručitelja Tehničko veleučilište u Zagrebu Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj nabave broj N-16-M-131891-230609, nabava elektroinstalacijskih radova, javnog naručitelja Tehničko veleučilište u Zagrebu Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj, Tehničko veleučilište u Zagrebu Zagreb, objavio je 26. lipnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje nabave broj N-16-M-131891-230609 za nabavu elektroinstalacijskih radova. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo jedanaest ponuditelja: ELEKTRO-BADOVNAC d.o.o. Zagreb, EMGD d.o.o. Kutina, D.G. COMMERCE d.o.o. Prelog, ROTOR d.o.o. Bjelovar, ELDING d.o.o. Lipovljani, ELEKTROTEHNIKA NAPON d.o.o. Zagreb, MONTEL d.o.o. Zagreb, ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb, GOR-MARK d.o.o. Jordanovac, RATEL d.o.o. Zagreb i ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Zagreb. Kao prihvatljive ocijenjene su ponude ponuditelja: ELEKTRO-BADOVNAC d.o.o. Zagreb, ROTOR d.o.o. Bjelovar, ELDING d.o.o. Lipovljani, MONTEL d.o.o. Zagreb, RATEL d.o.o. Zagreb i ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Zagreb

Dana 06. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 602-04/09-26/06; urbroj.251-375-01/09-6 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MONTEL d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 09. srpnja 2009. godine, žalbu je istoga dana Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o. Zagreb.

U žalbi navodi da je sve traženo Dokumentacijom za nadmetanje ponudio, da su svi obrasci ponude ispunjeni i priloženi kao što je traženo te da je sadržaj ponude propisan na obrascu ponude.

U odgovoru na žalbu od 13. srpnja 2009. godine naručitelj ostaje pri tome da žaliteljeva ponuda nije sukladna Dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja jer popis dokumentacije unutar Dodatka I. koji je priložen ponudi ne zadovoljava uvjete iz točke 12.2.6. Dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave Klasa: 602-04/09-26/06; urbroj:251-375-01/09-1 od 23. lipnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 26. lipnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda Klasa:602-04/09-26/06; urbroj:251-375-01/09-4 od 06. srpnja 2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda Klasa:602-04/09-26/06; urbroj:251-375-01/09-5 od 06. srpnja 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude Klasa:602-04/09-26/06; urbroj:251-375-01/09-6 od 06. srpnja 2009., žalbe žalitelja od 09. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 13. srpnja 2009., dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u ponudi dostavio sve traženo Dokumentacijom za nadmetanje i da su svi obrasci ponude ispunjeni i priloženi kako je traženo.

Uvidom u Zapisnik o pregledu, ocijeni i usporedbi ponuda (str. 7.) utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu, pozivom na članka 84. stavak 1. točku 7. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz postupka odabira jer njegova ponuda nije sukladna Dokumentaciji za nadmetanje i uvjetima nadmetanja, odnosno jer ponuda nije predana sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem potrebnih priloga

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, točku 12.2.6. utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda mora sadržavati „popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude (sadržaj ponude)“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da ista na obrascu ponude sadrži popis dokumentacije priložene ponudi. Međutim, navedeni popis nije potpun jer žalitelj nije naveo sve sastavne dijelove ponude (troškovnik).

Vezano uz žalbeni navod, potrebno je skrenuti pozornost na to da Dokumentacijom za nadmetanje nisu traženi prilozi, primjerice uzorci ili katalozi. Naručitelj nije ispravno postupio kada je žalitelja isključio iz daljnjeg postupka samo zbog gore opisanog nedostatka. Iz ponude žalitelja razvidno je da ista sadrži sve dokaze o sposobnosti tražene Dokumentacijom za nadmetanje.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, Troškovnik elektroinstalacijskih radova, Instalacija jake struje, točka 20. i Instalacija slabe struje, točka 18. utvrđeno je da je naručitelj predvidio stavku za nepredviđene radove koji se eventualno mogu pojaviti u visini do 10 % vrijednosti ranije navedenih stavki.

U dokumentaciji za nadmetanje moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova i stoga se u troškovnik ne mogu unositi nepredviđeni radovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene, ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Nadalje, u Troškovniku elektroinstalacijskih radova, Instalacija jake struje, pod točkom 16. stoji „...niskonaponski prekidač MERLIN GERIN COMPACT 63A...“, a u točki 17. „dobava i montaža aluminijskog parapetnog kanala bijelog, „THORSMAN“ komplet...“ i nije naveden dodatak „ili jednakovrijedan“.

Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određene proizvode, osim ako to nije opravdano predmetom nabave, a ako se iznimno navede naziv tipa proizvoda tada je nužno unijeti i dodatak „ili jednakovrijedan“, a ponuditelj mora na za to predviđenim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu koji nudi. Na ovaj način naručitelj je postupio protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ograničio je slobodno tržišno natjecanje jer nije opisao predmet nabave jasno, razumljivo i nedvojbeno, kako bi svi ponuditelji mogli podnijeti usporedive ponude.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, točku 19. utvrđeno je da je od ponuditelja kao jamstvo za ozbiljnost ponude traženo „pismo namjere banke o davanju garancije za obavljene usluge u iznosu od 5 % ukupne vrijednosti ponude ponuditelja“.

Međutim, ovakvim traženjem zapravo je traženo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora koje se može tražiti samo od odabranog ponuditelja u trenutku sklapanja ugovora o nabavi. Utvrđenom nepravilnošću naručitelj je povrijedio članak 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) kojim je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna i razumljiva.

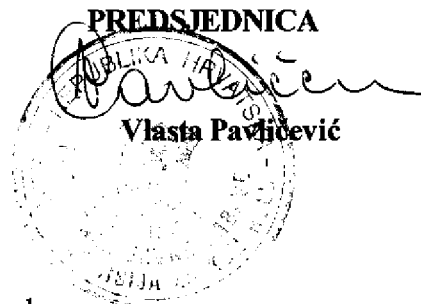
Gore navedenim propustima i traženjima koja nisu sukladna Zakonu naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, jer je dokumentacija neusklađena sa zakonom, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Na koncu, Odluka o odabiru nije sastavljena sukladno članku 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi jer ista ne sadrži cijenu odabrane ponude.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave.

POUKA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Tehničko veleučilište u Zagrebu, Vrbik 8, Zagreb
2. ELEKTRO-ENERGETIKA d.o.o., Ratarska 72/A, Zagreb
3. MONTEL d.o.o., Jadranska avenija bb, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje