



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/797

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 1. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja, DORA INŽENJERING d.o.o., Split u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-120720-160409 za nabavu usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Splitsko-dalmatinske županije u periodu od 1. svibnja od 31. prosinca 2009 godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 340-09/09-21/28, Ur. broj: 2181-164-000/20-09-7 od 29. lipnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-120720-160409 za nabavu usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Splitsko-dalmatinske županije u periodu od 1. svibnja od 31. prosinca 2009 godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-120720-160409 za nabavu usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Splitsko-dalmatinske županije u periodu od 1. svibnja od 31. prosinca 2009 godine, naručitelja Županijska uprava za ceste Split, Split.
3. Nalaže se naručitelju Županijska uprava za ceste Split, Split da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja naknadi žalitelju Dora Inženjering d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 500,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Županijska uprava za ceste Split, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 16. ožujka 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-120720-160409 za nabavu usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta na području Splitsko-dalmatinske županije u periodu od 1. svibnja od 31. prosinca 2009 godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šest ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Dana 29. lipnja 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Delta Point d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Dora-inženjering d.o.o., Split, dana 11. srpnja 2009. U žalbi u bitnom navodi da je dostavio ponudu sa svim dokazima sposobnosti, ali u obrazloženju odluke o odabiru naručitelj navodi da je njegova ponuda neprihvatljiva jer nije

dokazao tehničku sposobnost sukladno točki D.1. dokumentacije za nadmetanje. Obzirom da je tehničku sposobnost dokazao, smatra da je ispunio sve tražene uvjete, a naručitelj je pogrešno primijenio materijalno pravo. Predlaže poništenje predmetne odluke o odabiru. Podredno traži troškove vođenja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak za sastav žalbe u iznosu od 500,00 kuna.

U očitovanju na žalbu od 21. srpnja 2009. naručitelj daje kronologiju postupka javne nabave. Navodi da je u točki 6., podtočki D. 1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke sposobnosti tražio popis ugovora u protekle 3 godine na poslovima nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta koji se po vrsti i količini mogu usporediti s poslovima na obavljanju stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Navodi da su radovi redovnog održavanja javnih cesta opisani u točki 4. i 5. dokumentacije, a određeni su Pravilnikom o održavanju i zaštiti javnih cesta (NN broj 25/98 i 162/98) te obuhvaćaju niz različitih poslova koje izvršava izvođač radova. Navodi da je žalitelj u popisu obavljenih usluga naveo uslugu stručnog nadzora nad izvođenjem radova na popravcima kolnika u sklopu redovitog održavanja Istarskog ipsilona, te priložio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora trgovačkog društva Bina Istra d.d. o stručnom nadzoru nad izvođenjem radova na popravcima kolnika u sklopu redovnog održavanja. Smatra da je iz predmetne potvrde razvidno da je žalitelj vršio stručni nadzor nad manjim dijelom radova redovnog održavanja „na popravcima kolnika“, u razdoblju od mjesec dana te da se predmetni nadzor ne može po vrsti i količini usporediti s poslovima stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Obzirom na navedeno predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Dana, 17. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj Delta Point d.o.o., Split, zastupan po Vernei Caktaš, odvjetnici iz Splita je dostavio pisano očitovanje. U istom navodi da je prvostupanjsko tijelo pravilno i potpuno provelo postupak te donijelo zakonitu odluku o odabiru. Navodi da su uvjeti tehničke sposobnosti „ popis ugovora u protekle 3 godine na poslovima nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta koji se po vrsti i količini mogu usporediti s poslovima na obavljanju stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta u Splitsko-dalmatinskoj županiji jasno određeni dokumentacijom. Navodi da se iz sadržaja potvrde žalitelja može zaključiti da je obavljao stručni nadzor nad popravcima kolnika u sklopu redovitog održavanja kroz razdoblje od mjesec dana. U prilogu žalbe dostavlja pribavljeno mišljenje davatelja predmetne potvrde, tvrtke Bina Istra d.o.o., Lupoglav te navodi da je iz predmetnog očitovanja vidljivo da se ne radi o „redovitom“ nego o „pojačanom“ održavanju koje se odnosi na dionicu od svega 10,70 km dužine i obuhvaća geodetske radove, radove čišćenja i pripreme terena, popravke odvodnje, zamjenu horizontalne i vertikalne signalizacije, što su sve radovi popravka kolnika, dok je nesporno da se za predmetno nadmetanje traže obavljeni poslovi na duljini cesta od ukupno 1.795,84 km. Stoga smatra da referenca žalitelja nije kvalitetan uzorak jer predstavlja samo jedan mali dio cjelokupne djelatnosti nadzora radova u sklopu redovnog održavanja cesta. Radovi redovnog održavanja sadrže: sve aktivnosti zimske službe, kompletno održavanje svih prometnica, hitne intervencije i sl. zbog čega je jasno zašto je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva. Predlaže odbiti žalbu žalitelja i potvrditi odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 16. ožujka 2009., preslike poziva za nadmetanje od 17. travnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 4. svibnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 19. svibnja, Odluke o odabiru od 29. lipnja 2009., žalbe od 11. srpnja 2009.,

odgovora na žalbu od 21. srpnja 2009., očitovanja odabranog ponuditelja od 17. kolovoza 2009., cjelovitih ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i ponude odabranog i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dokazao tehničku sposobnost. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje. U točki D., D.1. Tehnička sposobnost, naručitelj traži kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priložiti: popis ugovora u protekle 3 godine na poslovima nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta koje se po vrsti i količini mogu usporediti s poslovima na obavljanju stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja županijskih i lokalnih cesta u Splitsko-dalmatinskoj županiji. Kao dokaz o udovoljavanju uvjeta iz prethodne točke ponuditelj mora priložiti potvrdu naručitelja o uredno izvršenim ugovornim obvezama. Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. je propisano da u postupcima javne nabave bitna povreda Zakona je neusklađenost dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Člankom 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati između ostalih dokaza i popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj traži popis ugovora popraćen potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima za usluge stručnog nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta koje se po vrsti i količini mogu usporediti sa uslugama iz predmetnog nadmetanja. Sukladno citiranom članku Zakona, naručitelj je za obavljanje predmetne usluge mogao tražiti popis značajnih usluga u svezi sa predmetom nabave, a ne traženje ograničiti isključivo na poslove nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta. Obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio popis usluga, uz koji se dostavljaju potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, za usluge nadzora nad radovima redovnog održavanja javnih cesta, diskriminirao je i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji su bili zainteresirani za sudjelovanje u postupku nadmetanja, ali nisu mogli sudjelovati jer predmetne usluge nadzora nisu obavili u sklopu redovnog održavanja javnih cesta. Temeljem navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim, a naručitelj je postupanjem protivno članku 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona. Navedeni propust naručitelja razlog je za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona utvrđeno je slijedeće. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj navodi „Ponuditelji su obvezni za obavljanje predmetne usluge koristiti vlastitu opremu, sredstva rada, prostore, zaštitnu odjeću i obuću, prehranu, smještaj i prijevoz radnika, opreme i sredstva rada do mjesta rada, kao i osigurati sve ostalo što je neophodno za uspješno i sigurno obavljanje predmetne usluge. Članak 53. Zakona o javnoj nabavi propisuje da gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Obzirom da sukladno citiranom članku Zakona nije nužno korištenje vlastitih kapaciteta, dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije zakonita, a postupanjem naručitelja protivno članku 53. Zakona o javnoj nabavi počinjena bitna povreda članka 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona.

Obzirom na utvrđene nezakonitosti utvrđene postupanjem povodom žalbe, kao i na nezakonitosti utvrđene neovisno od žalbenih navoda, a koje su utjecale na zakonitost postupanja naručitelja u čitavom postupku javnog nadmetanja, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna, specificiran na iznos: 5.000,00 kuna za naknadu i 500,00 kuna trošak sastava žalbe po odvjetniku. Kako je zahtjev žalitelja osnovan i žalitelj je uspio sa svojim žalbenim traženjem naručitelj će žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija u iznosu od 500,00 kuna jer sukladno članku 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku trošak žalitelja za sastav žalbe nije nužan i opravdan.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Županijska uprava za ceste Split,
Split, R. Boškovića 22
2. Dora inženjering d.o.o.,
Split, D. Šimunovića 14
3. Vernea Caktaš, Split, Lj. Posavskog 9
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje