



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/796
Urbroj: 354-01/09-8
Zagreb, 6. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-119694-090409, nabava kirurškog aspiratora vakuumskog, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 5.7.1.-09/49-7, Urbroj: 07/VŽ od 26. lipnja 2009., naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-119694-090409, nabava kirurškog aspiratora vakuumskog.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-119694-090409, nabava kirurškog aspiratora vakuumskog, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb objavio je 10. travnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-119694-090409, nabava kirurškog aspiratora vakuumskog. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje tri ponuditelja su dostavila ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je dana 26. lipnja 2009. donio Odluku o odabiru Klasa: 5.7.1.-09/49-7, Urbroj: 07/VŽ kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja MTF d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Dräger Medical Croatia d.o.o. iz Zagreba je 2. srpnja 2009. zaprimio Odluku o odabiru, te dana 9. srpnja 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je njegova ponuda neosnovano proglašena kao nepravilna, jer postoje navodi zbog kojih smatra da je učinjen previd u ocjeni. Navedeno je da je maksimalni protok aspiratora 15 l/min dok je u dokumentaciji traženo 55 l/min, a u priloženim tehničkim podacima može se vidjeti da je protok 50 l/min \pm 10%. Kao drugi razlog

nezadovoljavanja uvjeta navedeno je da nema priložene dokumentacije u smislu stativa aspiratora na kotačima koji je u traženim karakteristikama naveden pod točkama 1.1, 1.2 i 1.3. dokumentacije, dok se u prospektnom materijalu priloženom uz ponudu može vidjeti da stativ aspiratora zadovoljava sve tražene karakteristike. Žalitelj predlaže da se ponovo pregleda njegova ponuda, te da se utvrdi prihvatljivom. U slučaju poništenja postupka od strane ovoga tijela, žalitelj zahtijeva naknadu troškova upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna, otkupa dokumentacije 50,00 kuna, ukupno u iznosu 120,00 kuna i trošak naknade za vođenje postupka.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 6. ožujka 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 26. svibnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. lipnja 2009., Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 15. srpnja 2009. godine. Ističe kako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da aspirator žalitelja ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Temeljem zaprimljene žalbe, još jednom je izvršen uvid u ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja, te je dodatnim mišljenjem Stručne savjetodavne grupe potvrđeno prijašnje mišljenje, da ponuđeni aspirator ima maksimalni protok 15 l/min, a traženo je 55 l/min, te da u podacima o pokretljivosti na kotačima nije vidljivo da stativ zadovoljava zahtijevano dokumentacijom. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja i dokumentaciju za nadmetanje. Iz priloga Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 26. lipnja 2009. i stručne obrade ponuda, vidljivo je da žaliteljeva ponuda ima maksimalni protok aspiratora 15 l/min dok je u dokumentaciji traženo 55 l/min, te nema priložene dokumentacije u smislu stativa aspiratora na kotačima. Žaliteljeva ponuda je ocjenjena nepravilnom sukladno članku 2. stavak 1. točka 21. Zakona o javnoj nabavi i temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona isključena kao neprihvatljiva. Provjeravajući žaliteljevu ponudu, ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj ponudio kirurški aspirator vakuumski Variovac B/OP proizvođača Dräger Medical AG & Co.KG iz Njemačke. Naručitelj je u dokumentaciji tražio pod točkom 4.1.6 dokumentacije Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu nudenog u Očevidnik proizvoda. U žaliteljevoj ponudi je dostavljeno Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode od 9. srpnja 2008. za anesteziološki medicinski pribor, proizvođača Dräger Medical iz Njemačke. Obzirom žalitelj nije dostavio Rješenje o upisu u očevidnik ponuđenog medicinskih proizvoda, kirurškog aspiratora vakuuskog Variovac B/OP, njegova ponuda je trebala biti isključena kao neprihvatljiva iz navedenog razloga, a bez provjere tehničkih karakteristika ponuđenog aspiratora. Naime, člankom 4. stavkom 1. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN, 54/05) propisano je da se u Republici Hrvatskoj u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Pravilnika.

Nadalje, ovo tijelo je pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrdilo kako je ponudio Medap mobilni aspirator proizvođača Maquet GmbH & Co iz Njemačke. Na stranici 26/49 ponude dostavljeno je Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode od 20. kolovoza 2008. godine o upisu u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda Maquet GmbH & Co. KG iz Njemačke. Proizlazi kako ni odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje, i koja je trebala biti isključena pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dostavio Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda za Medap mobilni aspirator. Obzirom je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, a što je razlog za poništenje odluke o odabiru i donošenje odluke kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Javni naručitelj je obvezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave ako nakon isključenja ponuda u postupku ne preostane nijedna prihvatljiva ponuda, propisano je odredbom članka 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog razloga, a obzirom naručitelju u postupku nakon isključenja odabranog ponuditelja ne preostaje niti jedna prihvatljiva ponuda, ovo tijelo poništava predmetni postupak i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev da se prihvati kao zadovoljavajuća njegova ponuda. Obzirom je žalba ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtjeva, pozivom na članak 158. stavak 6. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Dräger Medical Croatia d.o.o. Zagreb, Froudeova 13
2. Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Šalata 2
3. M.T.F. d.o.o. Zagreb, Hondlova 2/2
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje