



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/795

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 24. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja TEHNO-HIDRAULIKA d.o.o., Osijek na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine broj: N-05-V-129064-040090 za nabavu usluge održavanja vozila za potrebe Elektroslavonija Osijek u 2009. (Grupa 1-Iveco) i hidrauličke nadogradnje (dizalice i košare Grupa 2), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroslavonija Osijek, Osijek na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja TEHNO-HIDRAULIKA d.o.o., Osijek odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroslavonija Osijek, Osijek, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 4. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-118234-020409 za nabavu usluge održavanja vozila za potrebe Elektroslavonija Osijek u 2009. (Grupa 1-Iveco) i hidrauličke nadogradnje (dizalice i košare Grupa 2). Zainteresirani gospodarski subjekti otkupili su dokumentaciju za nadmetanje. Naručitelj je objavio poziv s ciljem zaključivanja okvirnog sporazuma na jednu godinu s jednim gospodarskim subjektom.

Na predmetnu dokumentaciju za nadmetanje za Grupu 2-hidrauličke nadogradnje (dizalice i košare) dana 10. srpnja 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj TEHNO-HIDRAULIKA d.o.o., Osijek. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je tehnička dokumentacija nepotpuna i nije sastavljena prema pravilima struke jer su pojedine stavke objedinjene u jednoj zbog čega nije moguće ponuditi valjanu cijenu. Smatra da je naručitelj trebao jasnije i preciznije opisati pojedine stavke troškovnika. Tako navodi da su u podskupini 2-redni broj skupine 26.-brtveni set teleskopskog cilindra sa izmjenom HIAB-105, 160, 175, 250 i 280 i PALFINGER 12000 u jednoj stavci objedinjene dvije nadogradnje (HIAB i PALFINGER). Obzirom da se radi o dvije različite nadogradnje od kojih svaka za sebe ima različite komponente, npr. HIAB 280 I glavni cilindar, II njihajući cilindar, teleskopska ruka koja se sastoji od izvlačnih elemenata 1+2, 3+4, 5 i stabilizatora vozila, nije moguće iskazati cijenu u jednoj stavci troškovnika. Navodi da se raspon cijene brtvenog seta proteže od 350,00 do 1980,00 kuna za HIAB-280, za HIAB-160 od 250,00 do 752,14 kuna pa je za svaki set

trebalo sastaviti posebnu stavku čime bi troškovnik bio jasniji i jednostavniji. Navodi da je ovlaštenu servisera i nabavlja rezervne dijelove za HIAB.

U odgovoru na žalbu od 19. kolovoza 2009. naručitelj navodi da je žalitelj dostavio ponudu sa iskazanom cijenom u stavci troškovnika, podskupina 2 red. broj 26, iako tvrdi da je nemoguće iskazati cijenu za predmetnu stavku. Smatra da je žalitelj podnio žalbu nakon otvaranja ponuda i saznanja da nije ponudio najnižu cijenu u svojoj grupi. Navodi da iz žalbe nije vidljivo za koje sve stavke žalitelj smatra da nije moguće ponuditi cijenu. Stoga smatra da žalitelj nije u pravu jer je tehnička dokumentacija sastavljena detaljno i stručno pa se za predmet nabave može odrediti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 4. lipnja 2009., preslike poziva za nadmetanje od 10. lipnja 2009., dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 1. srpnja 2009., žalbe žalitelja od 10. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 19. kolovoza 2009. i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacija za nadmetanje tehnički nepotpuno sastavljena jer su pojedine stavke troškovnika objedinjene u jednoj stavci, iako se sastoje od različitih komponenti i time imaju različit raspon cijena, npr. podskupina 2-red. broj 26, zbog čega nije moguće iskazati cijenu ponude u toj stavci.

Utvrđujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno slijedeće. U obrascu troškovniku, na stranici 21 do 27 za Grupu 2. hidrauličke nadogradnje (košare i dizalice) naručitelj daje opis usluga koje nabavlja i to automehaničarski poslovi – košare i dizalice po skupinama, podskupinama i rednom broju stavke. Isto tako naručitelj je u troškovniku odredio jedinicu mjere i količinu, dok je ponuditeljima ostavio mogućnost iskazivanja norme sati, jedinične cijene sata, jedinične cijene po stavci, ukupne cijene te ukupne cijene po podskupini (1 i 2). Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, dok članak 71. stavak 1. citiranog Zakona propisuje da se ponuditelj u postupku nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtijeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati. Člankom 4. stavak 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka sadrži podatak o načinu izračuna cijene za predmet nabave. Člankom 4. stavak. 1. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08-4/09) je propisano da dokumentacija za nadmetanje ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka sadrži slijedeći podatak: vrsta, kvaliteta opseg ili količina predmeta nabave, dok je člankom 8. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da se cijena ponude izražava za cjelokupni predmet nabave ili ako je u dokumentaciji za nadmetanje dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima, posebno za svaku grupu ili dio predmeta nabave.

Uvidom u predmetni troškovnik je utvrđeno da isti sadrži navedene podatke o opisu i količini predmeta nabave, jediničnoj cijeni i ukupnoj cijeni. Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda od 1. srpnja i Zapisnik o otvaranju ponuda od 1. srpnja 2009. je utvrđeno da je žalitelj dostavio ponudu za Grupu 2 sa iskazanom cijenom. Dakle, žalitelj je dostavio popunjen troškovnik sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Valja također naglasiti kako je žalitelj imao pravo pravodobno i u tijeku roka za dostavu ponuda sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ukoliko je imao kakvih nejasnoća zatražiti od naručitelja objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, međutim žalitelj takvo objašnjenje nije zatražio. Obzirom da žalitelj nije tražio objašnjenje troškovnika, već je isti dostavio popunjen, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. citiranog Zakona nisu utvrđene nepravilnosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o.
DP Elektroslavonija Osijek, Osijek, Šetalište, K. F. Šepera 1 a
2. Tehno-hidraulika d.o.o., Osijek, Banova 60
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje