



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/793

Urbroj: 354-01/09-8

Zagreb, 3. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja MEDICAL INTERTRADE d.o.o. Sveta Nedelja u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-129741-080609 za nabavu profesionalne opreme za kuhinju, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe, Varaždin, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur broj: 535-01/09-1/1390 od 1. srpnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-129741-080609 za nabavu profesionalne opreme za kuhinju, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe, Varaždin,
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-129741-080609 za nabavu profesionalne opreme za kuhinju, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe, Varaždin.
3. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, Zagreb da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju MEDICAL INTERTRADE d.o.o., Sveta Nedelja više uplaćenih sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe, Varaždin objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 10. lipnja 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-129741-080609 za nabavu profesionalne opreme za kuhinju. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je nakon pregleda i analize, četiri ponude proglasio prihvatljivima. Naručitelj je dana 1. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Oprema Radman d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj MEDICAL INTERTRADE d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je neosnovano proglašen neprihvatljivim zbog ispravaka u ponudbenom listu i neuobičajeno niske cijene. Navodi da u ponudbenom listu nije vršio ispravke nego je dodao napomenu o dodatnom kriteriju isplativosti koji znači da za istu cijenu nudi veći i time korisno isplativiji predmet nabave. Smatra da je neosnovano isključen zbog neuobičajeno niske cijene, iako je njegova ponuda samo 16 % jeftinija od ponude odabranog. Smatra da je naručitelj trebao tražiti pisano obrazloženje neuobičajeno niske cijene. Predlaže poništenje Odluke o odabiru i odabir njegove ponude kao najpovoljnije. Podneskom od 27. srpnja 2009. žalitelj traži povrat više uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna.

U očitovanju na žalbu od 20. srpnja 2009. naručitelj iznosi kronologiju postupka javne nabave. Navodi da je ponudu žalitelja isključio sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer je izvršio ispravke stavka 5. i 6. ponudbenog lista i time nudio robu koja ne odgovara traženim potrebama naručitelja. Međutim, navodi da bez obzira na nuđenje žalitelja po

kriteriju veće isplativosti ponude, zbog specifičnosti prostora mu takva roba, većih dimenzija, ne odgovara jer je ne može smjestiti u svoj prostor.

Dana, 3. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj Oprema Radman d.o.o., Zagreb je dostavio odgovor na žalbene navode. U očitovanju navodi da je ponudio traženu opremu po najpovoljnijoj cijeni, dok žalitelj pod stavkom 1 ponudbenog lista nudi neadekvatan mikser po neuobičajeno niskoj cijeni.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 30. travnja 2009., preslike poziva za nadmetanje od 10. lipnja 2009., Troškovnika, Zapisnika o otvaranju ponuda od 23. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2009., Odluke o odabiru od 1. srpnja 2009., žalbe od 9. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 20. srpnja 2009., očitovanja odabranog ponuditelja od 3. kolovoza 2009., podneska žalitelja od 27. srpnja 2009., cjelovitih ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i odabranog i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira zbog ispravaka u ponudbenom listu, a smatra da se ne radi o ispravku nego samo o napomeni da nudi dodatnu isplativost robe. Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u ponudbeni list utvrđeno je da naručitelj traži pod stavkom 5. hladnjak samostojeći-82 l, dimenzija 510x840x480 mm i za stavku 6., hladnjak samostojeći-50 lit, dimenzije 501x443x450 mm, dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da nudi za stavku 5. hladnjak kapaciteta od 148 l i za stavku 6. od 62 l. Člankom 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je žalitelj izvršio ispravke Ponudbenog lista ponudivši robu koja ne odgovara traženoj prema naručiteljevim potrebama i specifikaciji ponudbenog lista zbog čega je njegovu ponudu, sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ocijenio neprihvatljivom. Obzirom da žalitelj u svojoj ponudi, u stavkama ponudbenog lista 5. i 6. nudi hladnjake istih dimenzija samo većeg kapaciteta od traženog, nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da je žalitelj vršio ispravke u troškovniku niti je naručitelj te razloge obrazložio. Naime, naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da nuđenu opremu žalitelja zbog većih dimenzija od traženih ne može fizički smjestiti u postojeći prostor.

Nadalje, žalitelj navodi da za stavku 1. ponudbenog lista, samostojeći pokretni štapni turbo mixer, ne nudi neuobičajeno nisku cijenu, te je naručitelj bio dužan tražiti pisano pojašnjenje njegove cijene. Člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem navedenog, naručitelj može ako to smatra potrebnim (diskreciono pravo naručitelja) tražiti pojašnjenje cijena u ponudi koje smatra neuobičajeno niskim. Dakle, naručitelj može tražiti pojašnjenje cijena što znači da nije dužan niti je to njegova zakonska obveza. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Međutim, postupajući u granicama navoda iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj je u predmetnom javnom nadmetanju objavio poziv za nadmetanje dana 10. lipnja 2009. te zainteresiranim gospodarskim subjektima stavio na raspolaganje ponudbeni list-troškovnik u kojem opisuje predmet nabave i daje mogućnost iskazivanja cijene. Članak 55. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke

specifikacije (opis predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koji su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu.

Člankom 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09) je propisano da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok je sadržaj dokumentacije za nadmetanje propisan člankom 4. stavak 1. točka 1. do 32. citirane Uredbe. Obzirom da naručitelj dokumentaciju za nadmetanje nije izradio na opisani način, već daje samo ponudbeni list, niti ponuditelji nisu mogli dostaviti ponude sukladne zahtjevima i uvjetima dokumentacije. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj daje opis predmeta nabave, upute za izradu ponude, dokaze sposobnosti i njihove vrijednosne pokazatelje, obrazac ponude, prijedlog ugovora, tehničku specifikaciju i ostale bitne sastojke. Postupanjem na gore opisani način, naručitelj je postupio protivno članku 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u svezi sa člankom 2. i 4. citirane Uredbe te time počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa ovim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Navedeni propust naručitelja ovo tijelo je ocijenilo kao razlog za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave.

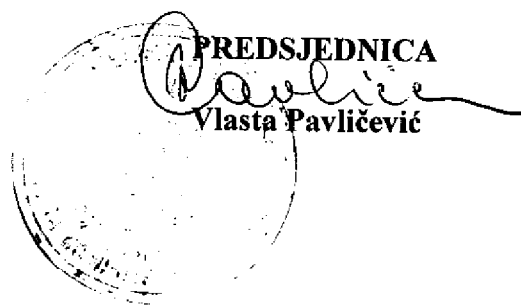
Žalitelj je postavio zahtjev za povratom više uplaćenih sredstava na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.500,00 kuna koji je specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 7.500,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka. Temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime naknade za vođenje postupka uplatiti iznos od 2.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave do iznosa propisanih u članku 128. stavku 1. ovoga Zakona (300.000,00 kuna i manje za nabavu robe i usluga). Obzirom je žalitelj uplatio 7.500,00 kuna, a bio je dužan uplatiti 2.000,00 kuna, utvrđeno je da ima pravo na povrat više uplaćenog iznosa od propisanog u iznosu od 5.500,00 kuna, pa je riješeno kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

PREDSJEDNICA
Pavličević
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Dom za starije i nemoćne osobe,
Varaždin, Zavojna 6
2. Medical Intertrade d.o.o.
Sveta Nedelja, Dr. Franje Tuđmana 3
3. Oprema Radman d.o.o., Zagreb, Velikopoljska 29
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Ministarstvo financija, Državna riznica,
Katančićeva 5, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje