



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/791
URBROJ: 354-01/09-10
Zagreb, 29. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, zastupan po odvjetniku Denisu Hüsein iz Zagreba i žalbe žalitelja Mašinoprojekt d.o.o. Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-123038-290409, izrada projektne dokumentacije za upravljanje i dogradnju vodoopskrbnog sustava otoka Lastova, naručitelja Komunalac d.o.o. Lastovo, temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj:42/09 od 24. lipnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-123038-290409, za izradu projektne dokumentacije za upravljanje i dogradnju vodoopskrbnog sustava otoka Lastova, naručitelja Komunalac d.o.o. Lastovo.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-123038-290409, za izradu projektne dokumentacije za upravljanje i dogradnju vodoopskrbnog sustava otoka Lastova, naručitelja Komunalac d.o.o. Lastovo.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Komunalac d.o.o. Lastovo, objavio je 10. svibnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-123038-290409, za izradu projektne dokumentacije za upravljanje i dogradnju vodoopskrbnog sustava otoka Lastova, naručitelja Komunalac d.o.o. Lastovo. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo troje ponuditelja: Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja s Geoplan d.o.o. Čakovec, Geolab d.o.o. Varaždin i Teh projekt gradnja d.o.o. Zagreb, Mašinoprojekt d.o.o. Zagreb i Akvaproyekt d.o.o. Split kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja s Pomak d.o.o. Split i Strilam d.o.o. Split. Jedino je ponuda ponuditelja Akvaproyekt d.o.o. Split ocijenjena prihvatljivom.

Dana 24. lipnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Urbroj:42/09 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Akvaproyekt d.o.o. Split.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb zastupan po odvjetniku Denisu Hüsein iz Zagreba, dana 10. srpnja 2009. godine. U žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije usklađena sa zakonom, da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo i jasno kako je naručitelj izvršio predmetno bodovanje prilikom odabira ponude te da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom jer se iz svih priloženih potvrda Porezne uprave vidi solventnost članova zajednice ponuditelja u zadnjih 30 dana. Traži poništenje Odluke o odabiru odnosno proglašenje postupka ništavim.

U odgovoru na žalbu od 14. kolovoza 2009. godine naručitelj pobija navode žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i ostaje kod svoje tvrdnje da jedan od članova zajednice ponuditelja nije imao valjanu potvrdu Porezne uprave odnosno da je ista bila starija od 30 dana. Smatra da je žalba neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave također izjavio, a naručitelju predao žalitelj Mašinoprojekt d.o.o. Zagreb dana 10. srpnja 2009. godine, u kojoj u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom obzirom da on posjeduje Zapisnik o očevidu iz kojeg nedvojbeno proizlazi da ispunjava uvjete iz Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama.

U odgovoru na žalbu od 14. kolovoza 2009. godine naručitelj pobija navode žalitelja Mašinoprojekt d.o.o. Zagreb i ostaje pri svojoj tvrdnji da kod ocijene ponuda žalitelj nije imao ispravu iz koje je vidljiva suglasnost za projektiranje vodnih građevina. Smatra da je žalba neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U očitovanju na obje žalbe od 04. rujna 2009. godine odabrani ponuditelj Akvaproyekt d.o.o. Split, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome navodi da njegova ponuda udovoljava svim zahtjevima iz Dokumentacije što je i vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a da je iz istog Zapisnika vidljivo da ponude žalitelja nisu ispunile te zahtjeve.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 10. svibnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 29. travnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 26. svibnja 2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 17. lipnja 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 24. lipnja 2009., žalbe žalitelja od 10. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 14. kolovoza 2009., dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije usklađena sa zakonom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod i postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo da je Dokumentacija za nadmetanje zbog više utvrđenih bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, a koje su u nastavku obrazložena potanko objašnjene, nezakonita. Ponuda može biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, nezakonita dokumentacija za nadmetanje čini cijeli postupak nabave nezakonitim i stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo i jasno kako je naručitelj izvršio predmetno bodovanje prilikom odabira ponude.

U Dokumentaciji za nadmetanje i pozivu za nadmetanje naručitelj je kao kriterij odabira u predmetnom postupku postavio najnižu cijenu i istog kriterija se dosljedno pridržavao pri donošenju Odluke o odabiru. Pri korištenju ovoga kriterija, naručitelj između prihvatljivih, prikladnih i pravilnih ponuda bira onu s najnižom cijenom i pri tome nema bodovanja na koje se žalitelj poziva.

Nadalje, žalitelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb navodi da je žaliteljeva ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom jer se iz svih priloženih potvrda Porezne uprave koje su članovi zajednice ponuditelja dostavili vidi njihova solventnost u zadnjih 30 dana.

Uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda (str. 5) utvrđeno je da je naručitelj ponudu zajednice ponuditelja kojoj je žalitelj nositelj proglasio neprihvatljivom jer je potvrda Porezne uprave člana zajednice ponuditelja Geolab d.o.o. Varaždin starija od 30 dana.

Točkom 12.4. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da potvrda Porezne uprave o stanju duga ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Traženi dokaz sukladan je članku 51. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja kojoj je žalitelj nositelj (str. 32/135) utvrđeno je da sporna potvrda Porezne uprave ponuditelja Geolab d.o.o. Varaždin nosi datum 28. ožujka 2009. godine.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo utvrdilo je da je dan slanja objave Poziva za nadmetanje Elektroničkom oglasniku javne nabave 29. travnja 2009. godine i prema tome potvrda Porezne uprave koja je valjana ne može nositi datum raniji od 30. ožujka 2009. godine. Slijedom navedenog, naručitelj je ispravno postupio kada je žalitelja isključio iz daljnjeg postupka odabira obzirom da zajednica ponuditelja kojoj je žalitelj nositelj nije dokazala svoju financijsku sposobnost. Potrebno je naglasiti da je potvrda Porezne uprave dokaz da je gospodarski subjekt ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a ne dokaz solventnosti kako to žalitelj pogrešno navodi. Žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj Mašinoprojekt d.o.o. u žalbi navodi da posjeduje Zapisnik o očevidu iz kojeg nedvojbeno proizlazi da ispunjava uvjete iz Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama.

Točkom 12.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je zahtijevao ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar i da „iz dostavljene isprave mora biti vidljiva suglasnost za projektiranje vodnih građevina za ponuditelje koji, prema Pravilniku o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne

osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama, isto trebaju posjedovati“. Ovakav zahtjev naručitelja nije sukladan Zakonu u javnoj nabavi.

Člankom 49. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetnom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Naručitelj je prilikom određivanja dokaza pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja bio obvezan primijeniti odredbe Zakona i Pravilnika koji su na snazi u vrijeme početka postupka javne nabave. Obzirom da je predmetni postupak započeo 10. svibnja 2009. godine donošenjem Odluke o početku postupka naručitelj je, prilikom određivanja dokaza iz članka 49. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, morao primijeniti odredbe Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine br. 43/08) koji je stupio na snagu 17. travnja 2008. godine.

Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona, jer Dokumentacija za nadmetanje nije sukladna zakonu, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj Odluku o početku postupka donio 10. svibnja 2009. godine. Člankom 13. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Međutim, pregledom Elektronskog oglasnika javne nabave utvrđeno je da je naručitelj Poziv za nadmetanje na propisan način objavio 30. travnja 2009. godine. Prema tome, naručitelj je elektronskim putem uputio poziv za nadmetanje zainteresiranim gospodarskim subjektima odnosno započeo je provođenje postupka javne nabave 15 dana prije nego je postupak zakonito započeo donošenjem Odluke o početku postupka. Na ovaj način naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jer je provodio postupak javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 12.11. naručitelj tražio „popis s potvrdama naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru izrade projektne dokumentacije vodoopskrbnih ili kanalizacijskih sustava ili dijelova sustava u posljednje tri godine“, a u nastavku stoji „potrebno najmanje tri potvrde za radove elektrike, automatike i sustava daljinskog upravljanja te tri potvrde za građevinske projekte“.

Međutim, naručitelj vrstu i broj traženih potvrda nije doveo u vezu s predmetom nabave. Naime, prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza

između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome, radi se o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se time ograničava sudjelovanje u postupku nabave. Dakle, naručitelj propust ogleda se u činjenici da gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja - *najmanje tri potvrde za radove elektrike, automatike i sustava daljinskog upravljanja te tri potvrde za građevinske projekte.*

Utvrđena nepravilnost rezultirala je neusklađenošću Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, a naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 12.5. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti tražio „bilance te račune dobiti i gubitka za 2007. i 2008. godinu iz kojih je vidljivo poslovanje bez gubitaka te minimalni godišnji prihod od 4.000.000 kuna“.

No, naručitelj niti ovaj zahtjev *da ponuditelji moraju imati minimalni godišnji prihod od 4.000.000 kuna* nije doveo u vezu s predmetom nabave budući da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 1.600.000 kuna.

Radi nepotrebnog suvišnog ponavljanja upućuje se na ranije dano obrazloženje.

Budući da gore utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalac d.o.o., Put Sv. Martina bb, Lastovo
2. Odvjetnik Denis Hüsein, Martićeva 31 a, Zagreb
3. Mašinoprojekt d.o.o., Braće Domany 8, Zagreb
4. Akvaproyekt d.o.o., Zrinsko-Frankopanska 62, Split
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje