



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/788**

**URBROJ: 354-01/09-10**

**Zagreb, 26. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja ENERGETIKA-SERVIS d.o.o., Zagreb zastupanog po odvjetniku Igoru Pataky iz Zagreba u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-125581-140509 za nabavu i montažu klima uređaja za potrebe Gradske uprave Grada Zagreba naručitelja Grad Zagreb, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 402-08/09-01/26 urbroj: 251-02-01-09-8 od 16. lipnja 2009. godine u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-125581-140509 za nabavu i montažu klima uređaja za potrebe Gradske uprave Grada Zagreba naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-125581-140509 za nabavu i montažu klima uređaja za potrebe Gradske uprave Grada Zagreba naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 15. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-125581-140509 za nabavu i montažu klima uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo deset ponuditelja, te je naručitelj šest ponuda proglasio prihvatljivima.

Dana 16. lipnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 402-08/09-01/26 urbroj: 251-02-01-09-8 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja VEKA - ING d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 29. lipnja 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj ENERGETIKA-SERVIS d.o.o., Zagreb, dana 08. srpnja 2009. godine.

U žalbi navodi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer nije uvezana, niti su stranice numerirane na način kako to određuje dokumentacija za nadmetanje. Smatra da je naručitelj ne navodeći u dokumentaciji za nadmetanje koju ponudu i s obzirom na kakvu računsku pogrešku smatra neprihvatljivom i to bez mogućnosti ispravka računске pogreške i prihvaćanja ispravka od strane ponuditelja, u predmetnom postupku postupio protivno odredbi članka 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Traži poništenje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, te naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 12.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 10. srpnja 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi i žalbenim navodima te navodi da su žalbeni razlozi neosnovani. Smatra da je pravilno primijenio materijalno pravo, radi čega predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer nije uvezana, niti su stranice numerirane na način kako to određuje dokumentacija za nadmetanje.

Uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda treba biti uvezana jamstvenikom u nerastavljivu cjelinu, da ju je potrebno zapečatiti stavljanjem naljepnice na krajeve jamstvenika te utisnuti žig ponuditelja. Isto tako je naručitelj propisao da ponuda mora biti uvezana na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, te da stranice ponude moraju biti označene na način da se navede ukupan broj stranice kroz redni broj stranica. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su u istoj stranice označene na način kako je to naručitelj propisao te da je ponuda uvezana jamstvenikom, zapečaćena naljepnicom na krajevima jamstvenika te da je žig ponuditelja utisnut.

Prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je odabrana ponuda uvezana i izrađena na način kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje. Dakle, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da odabrana ponuda nije uvezana, te da stranice nisu numerirane na način kako to određuje dokumentacija za nadmetanje.

Žalitelj smatra da je naručitelj ne navodeći u dokumentaciji za nadmetanje koju ponudu i s obzirom na kakvu računsku pogrešku smatra neprihvatljivom i to bez mogućnosti ispravka računске pogreške i prihvaćanja ispravka od strane ponuditelja, u predmetnom postupku postupio protivno odredbi članka 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 80. stavak 2. Zakona propisano je da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Prema odredbi članka 8. stavak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN br. 13/08 i 4/09) ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva.

Budući je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da ista sadrži računске pogreške čiji zbroj iznosi daleko više od 5%, sukladno naprijed citiranoj odredbi Uredbe, njegova ponuda je neprihvatljiva. Shodno navedenom, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno postupio kada je zbog ovog razloga isključio ponudu žalitelja iz postupka javne nabave. Nadalje, naručitelj nije imao obvezu u dokumentaciji navoditi koju ponudu i s obzirom na kakvu računsku pogrešku smatra neprihvatljivom, jer je to propisano pozitivnim propisima Republike Hrvatske i to naprijed citiranom Uredbom Vlade RH. Naime, jedno od glavnih pravnih načela je *ignoratio iuris nocet*, koje znači da nepoznavanje prava/zakona škodi odnosno da neznanje ne ispričava. Sukladno navedenom, žalitelj se ne može pozivati na to da nije znao da je pozitivnim propisima RH propisano da je ponuda neprihvatljiva ukoliko zbroj apsolutnih iznosa svih računskih

pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude ili da je to naručitelj morao navesti u dokumentaciji za nadmetanje.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitne nezakonitosti koje se sastoje u slijedećem.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz sposobnosti tražio izjavu ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt da ne postoje okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. Zakona. Uvidom u ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja utvrđeno je da su oba dostavila kao dokaz o nekažnjavanju izjave osobe ovlaštene za zastupanje, u kojima stoji da osoba ovlaštena za zastupanje i pravne osobe nisu kažnjavani u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijevartarstvu ili pranju novca.

Člankom 50. stavak 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, dok je člankom 46. stavak 1. točka 1. propisano da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Obzirom da su oba ponuditelja dostavila izjave o nekažnjavanju koje svojim sadržajem ne odgovaraju traženju iz dokumentacije za nadmetanje i članka 50. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da nisu dokazali sposobnost, te da je naručitelj morao, sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona, isključiti ponude žalitelja i odabranog ponuditelja iz predmetnog postupka javne nabave.

U objavi poziva za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje naveden je 01.06.2009., dok je krajnji rok za dostavu ponuda i datum otvaranja ponuda 02.06.2009.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Isto tako, odredbom članka 57. stavak 1. Zakona određeno je da se na dostavu dokumentacije za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave primjenjuje odredba članka 40. stavka 1. Zakona, prema kojoj u otvorenom postupku javne nabave dokumentacija za nadmetanje i dodatna dokumentacija gospodarskim se subjektima šalje ili na drugi način stavlja na raspolaganje odmah, a najkasnije u roku tri dana od dana kada je zatražena, pod uvjetom da je zatražena pravodobno prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, osim ako javni naručitelj ne omogućiti neograničen i potpun izravni pristup putem elektroničkih sredstava. Dakle, u postupcima javne nabave rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje, rok za dostavu ponuda i datum otvaranja ponuda trebali bi biti određeni istodobno.

Ovo tijelo je uvidom u presliku objave poziva za nadmetanje i Zapisnik o otvaranju ponuda utvrdilo da se krajnji rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje, krajnji rok za dostavu ponuda i vrijeme otvaranja ponuda razlikuju. Posljedica ovakvog postupanja naručitelja je povreda gore citiranih odredaba Zakona o javnoj nabavi, koja predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona, jer naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži trošak u iznosu od 5.000,00 kuna za trošak postupka i 7.625,00 kuna za trošak postupka, a prema Tarifi o negradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - Tbr. 22. Žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, i to za naknadu za žalbeni postupak. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku i na način naveden u izreci Rješenja. U preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova postupka se odbija, jer pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano. Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno, te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a napose prema pravnoj složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. I Zakon o javnoj nabavi propisuje u članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

U predmetnom postupku ovo tijelo je u smislu odredbe članka 7. i članka 135. Zakona o općem upravnom postupku te članka 141. Zakona o javnoj nabavi kontroliralo zakonitost postupka u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi i mimo žalbenih navoda, te je utvrdilo da postupak nabave nije proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Temeljem svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Odvjetnik Igor Pataky, Zagreb, Ilica 183
3. VEKA - ING d.o.o., Zagreb, Požarinje 22
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje