



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/781**

**URBROJ: 354-01/09-4**

**Zagreb, 22. srpnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Trames d.o.o., Mokošica – Dubrovnik, u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma za nabavu usluga nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji Poliklinike na mjestu dosadašnje „zelene zgrade“ i rekonstrukciji i nadogradnje zgrade Klinike za psihološku medicinu, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, sukladno članku 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o poništenju od 19. lipnja 2009., u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma za nabavu usluga nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji Poliklinike na mjestu dosadašnje „zelene zgrade“ i rekonstrukciji i nadogradnje zgrade Klinike za psihološku medicinu, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj, KBC Zagreb, Zagreb, poslao je 9. lipnja 2009. poziv za dostavu ponuda za nabavu usluga nadzora nad izvođenjem radova na rekonstrukciji Poliklinike na mjestu dosadašnje „zelene zgrade“ i rekonstrukciji i nadogradnje zgrade Klinike za psihološku medicinu, temeljem okvirnog sporazuma od 13. listopada 2008., gospodarskim subjektima, strankama predmetnog okvirnog sporazuma. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Ponude su dostavila sva četiri gospodarska subjekta.

Naručitelj je Odlukom o poništenju od 19. lipnja 2008. poništio postupak sklapanja ugovora pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Trames d.o.o. iz Mokošice – Dubrovnik. U žalbi u bitnome tvrdi da je

naručitelj neosnovano poništio postupak i traži poništenje Odluke o poništenju, donošenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 10. srpnja 2009. naručitelj u bitnome tvrdi da je žalba na predmetnu odluku nedopuštena, a podredno da je neosnovana, budući da je nakon otvaranja ponuda utvrđeno da dokumentacija nije bila dovoljno precizna.

Naručitelj u očitovanju na žalbu tvrdi da je žalba nedopuštena, budući da se, kako navodi naručitelj, prema odredbi članka 88. stavak 3. točka b. Zakona rok mirovanja ne primjenjuje prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma iz članka 102. i dinamičkog sustava nabave iz članka 104. Zakona, a rok mirovanja prema mišljenju naručitelja je rok u kojem teče rok za pokretanje pravne zaštite.

Prema odredbi članka 137. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, nezadovoljna strana može, pod uvjetima utvrđenima Zakonom, izjavljivanjem žalbe i drugih zahtjeva, tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom protiv odluke, radnje, propuštanja radnje naručitelja koju je na temelju Zakona trebalo obaviti, te postupaka na koje se mora primijeniti Zakon. Zakonodavac nije suzio žalbene razloge samo na odluku naručitelja, nego ih je proširio i na sve radnje, propuštanja radnje i postupke naručitelja, a u predmetnom postupku žalitelj se nedvojbeno žali na odluku, sukladno navedenoj odredbi Zakona. Pravo na žalbu propisano je i Ustavom Republike Hrvatske: članak 18. izričito jamči pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom, koje pravo može biti iznimno isključeno u slučajevima određenima zakonom ako je osigurana druga pravna zaštita.

Takoder, u krivu je naručitelj kada smatra da je rok mirovanja ujedno rok za ulaganje žalbe, budući da to zakonodavac nigdje nije izričito propisao, dok je s druge strane nedvojbeno da pravo na žalbu postoji i kad nema roka mirovanja, primjerice na objavu ili javno otvaranje ponuda. Osim toga, ti se rokovi odnose na različite stranke: rok mirovanja odnosi se na naručitelja i za njega je to dilatorni rok, dakle naručitelj ne smije poduzimati određene radnje prije isteka tog roka, dok se rok za ulaganje žalbe odnosi na ponuditelje i za njih je to prekluzivni rok, odnosno nakon isteka tog roka oni više ne smiju uložiti žalbu. Navedeno jasno proizlazi i iz okolnosti da ti rokovi nisu iste duljine, naime rok mirovanja je 15 dana odnosno 5 dana u postupcima nabave male vrijednosti, dok je rok za žalbu 10 odnosno 3 dana u postupcima nabave male vrijednosti. Stoga je u krivu naručitelj kada smatra da žalba na predmetnu odluku nije dopuštena.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, okvirnog sporazuma, dostavljenih ponuda, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj neosnovano poništio postupak sklapanja ugovora. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio „da dokumentacija za ponovljeno nadmetanje u dijelu opisa predmeta nabave sadrži bitne propuste“ i slijedom

toga donio Odluku o poništenju postupka pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj morao obrazložiti razloge i prezentirati dokaze za donošenje takve odluke, kao i da je dokumentacija identična dokumentaciji na temelju koje je sklopljen predmetni okvirni sporazum.

Prema odredbi članka 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obavezan je svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Svrha ove odredbe ostvarenje je efikasnog prava na pravnu zaštitu u žalbenom postupku. Naime, ponuditelji ne samo da moraju biti obaviješteni o konačnoj ocjeni svoje ponude, nego i o razlozima takve ocjene, kako bi mogli eventualno osporiti takvo utvrđenje naručitelja, predložiti protudokaze i iskoristiti sve druge mogućnosti koje im po Zakonu stoje na raspolaganju. Također, kada naručitelj donese odluku o poništenju, ponuditelji moraju biti upoznati i s razlozima poništenja, kako bi mogli osporiti takvu odluku naručitelja, budući da je ponuditeljima nesporno u interesu da postupak završi odlukom o odabiru upravo njihove ponude. Naručitelj ne može po vlastitom nahođenju donijeti odluku o odabiru ili odluku o poništenju, nego mu je zakonodavac unaprijed i izričito propisao uvjete za donošenje jedne odnosno druge vrste odluke.

Nadalje, odredbom članka 95. stavak 2. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan u odluci o poništenju dodatno obrazložiti okolnosti iz odredaba članka 93. i članka 94. točke 1. i 2. toga Zakona, što znači da naručitelj ne može lakonski u odluci navesti „da dokumentacija za ponovljeno nadmetanje u dijelu opisa predmeta nabave sadrži bitne propuste“. Navedenom odredbom ostvaruje se načelo transparentnosti postupka, budući da odluka o poništenju mora jasno i nedvojbeno slijediti iz okolnosti postupka, koje moraju biti utvrđene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ako naručitelj donosi odluku o poništenju postupka, razloge za takvu odluku mora jasno i izričito navesti u zapisniku, kako bi omogućio da se te okolnosti provjere, a prije svega da ih ponuditelji provjere. Naročito to vrijedi u slučaju kada se postupak poništava zato što su postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje, te je i zakonodavac izričito propisao da tada naručitelj mora dodatno obrazložiti te okolnosti. U protivnom, naručitelj bi mogao svaki put kada iz nekog razloga nije zadovoljan najpovoljnijom ponudom jednostavno poništiti postupak pozivom na odredbu članka 94. točka 2. Zakona, a što bi bilo protivno načelu transparentnosti i osnovnoj svrsi postupka javne nabave.

U predmetnom postupku naručitelj je donio odluku o poništenju pozivom na članak 94. točka 2. Zakona, a nije dodatno obrazložio te okolnosti, protivno odredbi članka 95. stavak 2. Zakona. Stoga takva odluka nije u skladu sa Zakonom i nije valjana, zbog čega mora biti poništena, a postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda kako bi naručitelj donio novu odluku, vodeći računa o pravnim stajalištima iznesenim u ovom Rješenju. U skladu s iznesenim žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljev zahtjev nedvojbeno ide ne samo za poništenjem Odluke o poništenju, već i za donošenjem odluke o odabiru, žalba je samo djelomično usvojena, te je u skladu

s odredbom članka 158. stavak 6. Zakona odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. KBC Zagreb, Šalata 2, Zagreb
2. Trames d.o.o., Gradićevo 1, Mokošica – Dubrovnik
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje