



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/780**

**URBROJ: 354-01/09-6**

**Zagreb, 23. srpnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja MB FRIGO GRUPA d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-131458-180609 za nabavu klima uređaja naručitelja Psihijatrijska bolnica "Sveti Ivan", Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Psihijatrijska bolnica "Sveti Ivan", Zagreb objavio je 23. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-131458-180609 za nabavu klima uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo sedam ponuditelja, te je naručitelj pet ponuda proglasio prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude urbroj: 03-3114/09 od 30. lipnja 2009. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja obrt KREŠO SERVIS vl. Pavković Krešo, Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 03. srpnja 2009. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj MB FRIGO GRUPA d.o.o., Zagreb, dana 04. srpnja 2009. U žalbi navodi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer sve stranice nisu ovjerene i potpisane, sve ispravke nisu ovjerene, potpisane i navedene datumom, dokaz kadrovske sposobnosti nije odgovarajući zato što se priloženi dokaz odnosi na djelatnika koji nije zaposlen kod odabranog ponuditelja, rok za isporuku i montažu od tri dana nije realan, jer je teško vjerojatno da firma sa dva zaposlena montira 27 klima uređaja dnevno.

U očitovanju na žalbu od 09. srpnja 2009. naručitelj u potpunosti osporava sve žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer sve stranice nisu ovjerene i potpisane, sve ispravke nisu ovjerene, potpisane i navedene datumom, dokaz kadrovske sposobnosti nije odgovarajući zato što se priloženi dokaz odnosi na djelatnika koji nije zaposlen kod odabranog ponuditelja, rok za isporuku i montažu od tri dana nije realan, jer je teško vjerojatno da firma sa dva zaposlena montira 27 klima uređaja dnevno.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je propisano da ponuda mora biti dostavljena u izvorniku, u papirnatom obliku, uvezana u cjelinu tako da se onemogućiti naknadno mijenjanje listova ponude, pisana neizbrisivim otiskom odnosno tintom, stranica označenih rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude, s datumom i pravovaljanim potpisom i pečatom ponuditelja. Eventualni ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi uz navod datuma i potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom. Daljnjim pregledom dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.5. propisao da ponuditelj mora dostaviti dokaz za djelatnike ponuditelja o završenom programu obuke za održavanje i rukovanje rashladnim i klima uređajima (preslika uvjerenja i radne knjižice). Kao rok isporuke i montaže naručitelj je odredio rok od 15 dana od dana sklapanja ugovora. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je ista uvezana jamstvenikom na koji je zalijepljena naljepnica preko koje je otisnut pečat odabranog ponuditelja, te u plastičnu fasciklu sa mehanizmom, stranice su označene rednim brojem kroz ukupan broj stranica, ima datum 24.06.2009., potpisana je od strane osobe ovlaštene za zastupanje te ima pečat ponuditelja. Odabrana ponuda ne sadrži ispravke. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da se na stranicama 12/24 do 17/24 nalazi traženi dokaz kadrovske sposobnosti, te da je odabrani u obrazac ponude upisao da je rok isporuke i montaže 15 dana, a u prijedlog ugovora 3 dana.

Prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje.

Prema odredbi članka 52. stavak 4. točka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj kod ugovora o javnoj nabavi robe može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja.

Ocjenujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je odabrana ponuda uvezana i izrađena na način kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje, te da nije bilo ispravaka u istoj. Dakle, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da sve stranice odabrane ponude nisu ovjerene i potpisane, te da sve ispravke nisu ovjerene, potpisane i navedene datumom. Nadalje, citiranim odredbom članka 52. stavak 4. točka 3. i 6. Zakona, propisano je da gospodarski subjekt, ukoliko je naručitelj to tražio, mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo, a ne da su te osobe nužno u radnom odnosu kod ponuditelja. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani dokazao kadrovsku sposobnost, te da žalitelj nije u pravu kada tvrdi suprotno. Glede navoda da rok isporuke i montaže od tri dana nije realan, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj ponudio rok isporuke kako je to traženo dokumentacijom, te da će se eventualna pitanja nemogućnosti izvršavanja obveza iz ugovora rješavati pravnim lijekovima i u pravnim postupcima predviđenim građanskopravnim propisima.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje predstavljaju bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Psihijatrijska bolnica "Sveti Ivan", Zagreb, Jankomir 11
2. MB FRIGO GRUPA d.o.o., Zagreb, Bani 81
3. Obrt KREŠO SERVIS vl. Pavković Krešo, Zagreb, Gorenci 26
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje