



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

Klasa: UP/II-034-02/09-01/776

Urbroj: 354-01/09-8

Zagreb, 12. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Securus d.o.o. Zagreb i Tehnomobil d.o.o. Zagreb, zastupane po nositelju ponude Securus d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom broj N-05-V-120278-140409, tehnička zaštita objekata pregradnog mjesta HE Lešće, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. Sektor za HE, Služba za pripremu izgradnje HE, Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 3/09 od 16. lipnja 2009. godine, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. Sektor za HE, Služba za pripremu izgradnje HE, Zagreb, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom broj N-05-V-120278-140409, tehnička zaštita objekata pregradnog mjesta HE Lešće.
2. Poništava se pregovarački postupak s prethodnom objavom broj N-05-V-120278-140409, tehnička zaštita objekata pregradnog mjesta HE Lešće, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. Sektor za HE, Služba za pripremu izgradnje HE, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju zajednici ponuditelja Securus d.o.o. Zagreb i Tehnomobil d.o.o. Zagreb u iznosu od 7.570,00 kuna.
4. Odbija se kao neosnovan zahtjev odabranog ponuditelja INsig2 d.o.o. Zagreb i Partner Elektrik d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o. Sektor za HE, Služba za pripremu izgradnje HE, Zagreb, objavio je 16. travnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom broj N-05-V-120278-140409, tehnička zaštita objekata pregradnog mjesta HE Lešće. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda. U predmetnom pregovaračkom postupku pet natjecatelja je dostavilo zahtjeve za sudjelovanje, a naručitelj je zahtjeve četiri natjecatelja ocijenio sposobnima, dok je za jednog donio odluku o nedopustivosti sudjelovanja. Dana 27. svibnja

2009. godine naručitelj je pozvao na pregovaranje i dostavu inicijalnih ponuda sva četiri sposobna natjecatelja. Po završetku faze pregovaranja o inicijalnim ponudama, zasebno sa svakim od ponuditelja, naručitelj je pozvao na zaključnu fazu pregovaračkog postupka, odnosno na dostavu konačnih ponuda sva četiri natjecatelja, dana 9. lipnja 2009. godine. Dana 16. lipnja 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru br. 3/09 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda zajednice ponuditelja INsig2 d.o.o. i Partner Električar d.o.o. Zagreb.

Zajednica ponuditelja Securus d.o.o. Zagreb i Tehnomobil d.o.o. Zagreb, zastupani po nositelju ponude Securus d.o.o. Zagreb, koji je zaprimio Odluku o odabiru dana 23. lipnja 2009. godine, izjavio je žalbu ovom tijelu dana 3. srpnja 2009. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj u bitnome navodi da postupak nije proveden po elementima navedenim u pozivu za nadmetanje koji se odnosi na kriterij odabira, te da nisu taksativno navedeni dokazi o sposobnosti. Prema Zapisniku o otvaranju zahtjeva za sudjelovanje od 6. svibnja 2009. godine, zaprimljeno je pet zahtjeva među kojima INsig2 d.o.o. kao samostalni natjecatelj. Tijekom postupka promijenjen je kriterij odabira i odluka je donesena po kriteriju najniže cijene a ne ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj je uvidom u konačne ponude utvrdio da postoje odstupanja u stavkama troškovnika zajednice odabranog ponuditelja, neke stavke ne zadovoljavaju, mrežne kamere u stavkama 1-4, mrežni preklopnici u stavkama 26 i 27, nije dana jedinična cijena stavaka 44 do 50 u dijelu radova videonadzor, nije ponuđena jedinična i ukupna cijena stavke 1 za potrebe sustava protuprovala. U ponudi zajednice odabranog ponuditelja došlo je do naknadnog upisivanja modela i proizvođača opreme. Žalitelj ističe da postoji razlika u cijeni inicijalne i konačne ponude INsig2 d.o.o. i Partner Električar d.o.o. za 40%. Žalitelj napominje kako je zajednica odabranog ponuditelja ponudila sustav videonadzora mrežne kamere koje koriste CMOS tehnologiju umjesto CCD tehnologije. Žalitelj smatra da ponuda Tehnozavod Marušić d.o.o. u stavci 4. megapikselske kamere odstupa od traženih specifikacija, kao i u točki 19 i stavci 8 programske aplikacije. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, te potražuje trošak žalbenog postupka ukupno 7.570,00 kuna, specificirano naknada za vođenje postupka 7.500,00 kuna i 70,00 kuna upravne pristojbe.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 7. srpnja 2009. godine. Smatra da je žalba izjavljena nakon proteka roka za žalbu, a to je 10 dana od dana prvog saznanja o učesnicima u pregovaračkom postupku nabave, obzirom je javno otvaranje konačnih ponuda bio datum 9. lipanj 2009. godine, gdje je prisustvovao i predstavnik žalitelja koji je izjavio da nema primjedbi na postupak otvaranja ponuda i potpisao zapisnik. Žalbene navode kojima žalitelj ističe da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne udovoljava tehničkim karakteristikama obrazlaže na način da mrežne kamere u stavkama 1,2, i 4 (ali ne stavka 3) koriste CMOS a ne specificiranu CCD tehnologiju. Činjenica je da naručitelj nije dao projekt sustava tehničke zaštite objekata koji nedvojbeno definira svu opremu koja se mora koristiti pri izvedbi projektiranog sustava i to po proizvođaču, tipu, količini i ostalim karakteristikama. Bitno je da su okretne kamere ponuđene u stavci 3 bazirane na CCD tehnologiji jer imaju veliku mogućnost zumiranja slike i čine okosnicu videonadzora, jer u slučaju generiranja alarma iz bilo kojeg segmenta sustava tehničke zaštite dolazi do brzog i preciznog zaokreta odgovarajuće kamere, te je jedino za te kamere presudno da su bazirane na CCD tehnologiji, dok je za druge samo opcija koja ne mora biti ispunjena. Naručitelj napominje da je za izradu ponude dao samo okvirni troškovnik kojeg je stručni tim

izradio temeljem nekoliko mogućih izvedbi sustava tehničke zaštite. Žalbene navode da nisu ponudene jedinične i ukupne cijene stavke 1 za potrebe sustava protuprovale, naručitelj komentira da su netočni, jer ponuditelj projektira sustav tehničke zaštite i razumljivo je da ima drugačiji pristup izvedbi sustava protuprovale. Obzirom na žalbeni navod da je došlo do naknadnog upisivanja modela proizvođača i opreme, naručitelj ističe da uvjet ispisa troškovnika u cijelosti na pisaču i nije bio zahtijevan. Žalbeni navod koji se odnosi na razliku u cijeni inicijalne i konačne ponude naručitelj smatra neosnovanim, obzirom je razlika u cijeni rezultat značajno smanjenog broja kamera, a ne razlike u kvaliteti opreme. Naručitelj predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu ili odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka od 9. travnja 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom, Zapisnika o otvaranju zahtijeva za sudjelovanje od 6. svibnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni 7. svibnja 2009., zapisnika o pregovaranju sa svakim od natjecatelja, Zapisnika o otvaranju konačnih ponuda od 9. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni konačnih ponuda od 9. lipnja 2009., Odluke o odabiru, zahtjeva za sudjelovanjem natjecatelja, inicijalnih ponuda i konačnih ponuda ponuditelja, očitovanja žalitelja i odabranog ponuditelja zastupanog po odvjetniku Srećku Posavec iz Odvjetničkog društva Posavec, Rašica, Liszt & Partneri iz Zagreba.

Provjeravajući žalbeni navod kojim žalitelj upire da naručitelj nije izvršio odabir po elementima iz objave poziva za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u objavi poziva u točki IV.2.1. kao kriterij odabira odredio ekonomski najpovoljniju ponudu. U odluci o odabiru odabrana je ponuda zajednice ponuditelja INsig 2 d.o.o. i Partner Električar d.o.o. Zagreb, a kao razlog odabira navedena je najniža cijena. Dakle, naručitelj je odabrao najpovoljniju ponudu po kriteriju najniže cijene, dok je u objavi poziva za nadmetanje kao kriterij odredio ekonomski najpovoljniju ponudu. U dokumentaciji naručitelj nije odredio koji je kriterij odabira sukladno članku 58. Zakona o javnoj nabavi, dok je u pozivu na dostavu inicijalne ponude i u pozivu na dostavu konačne ponude naveo da je kriterij odabira najniža cijena. Objavljeni kriteriji za donošenje odluke o odabiru, ako u dokumentaciji za nadmetanje nije drugačije određeno, ne smiju se mijenjati za vrijeme pregovaračkog postupka, propisano je odredbom članka 23. stavak 8. Zakona. Naručitelj u dokumentaciji nije predvidio mogućnost promjene objavljenog kriterija, a donio je odluku po kriteriju najniža cijena. Pregovarački postupak s prethodnom objavom je poseban postupak koji se može provoditi u više faza koje slijede jedna za drugom, kako bi se postupno smanjio broj inicijalnih ponuda o kojima se pregovara. Naručitelj tijekom pregovora smanjuje broj inicijalnih ponuda na temelju objavljenih kriterija za donošenje odluke o odabiru te bez odgode obavještava one ponuditelje čije se inicijalne ponude neće dalje razmatrati. U ovom postupku postoji nesklad između objavljenog kriterija i onog primijenjenog u postupku odabira ponuda, što čini bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona, propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Zbog navedene bitne povrede, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru i donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodom kojim ističe da u zapisniku o otvaranju ponuda nisu pravilno navedeni sudionici postupka, obzirom je otvaranje

konačnih ponuda održano dana 9. lipnja 2009. godine, a na istom je bio prisutan ovlaštenu predstavnik nositelja ponude zajednice ponuditelja žalitelja i uredno je potpisao zapisnik o otvaranju konačnih ponuda bez primjedbi. Žalitelj je žalbu izjavio u fazi primitka odluke o odabiru kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave, dana 3. srpnja 2009. godine. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je javno otvaranje ponuda bilo nezakonito, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti na otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana za postupak otvaranja ponuda.

Žalbenim navodima ističe se da ponude odabrane zajednice ponuditelja, te ponuditelja Tehnozavod Marušić d.o.o. nisu sukladne zahtjevima iz tehničke dokumentacije, pa je ovo tijelo izvršilo uvid u kompletnu dokumentaciju, te utvrdilo slijedeće.

Točkom 13.3.1. kao dokaz o nekažnjavanju naručitelj je zahtijevao dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama ili pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Naručitelj u dokumentaciji nije zahtijevao dokaz o nekažnjavanju sa sadržajem propisanim u članku 50. Zakona o javnoj nabavi, odnosno sukladno članku 28. i članku 32. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08). Natjecatelji na podlozi takve dokumentacije nisu mogli dokazati nekažnjavanost. Navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, neusklađenost dokumentacije sa Zakonom.

Ovo tijelo je pregledom troškovnika utvrdilo kako je posljednja stavka koja ulazi u ukupnu cijenu „nepredvideni radovi i oprema 5% ukupne cijene“. Naručitelj mora izraditi troškovnik koji će odgovarati konkretnim potrebama i predmetu nabave. Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava i sam potvrđuje da je ponuditeljima u pregovaračkom postupku predan okvirni troškovnik, te da se ne može striktno pridržavati nužnosti provedbe predloženog modela. U javnoj nabavi općenito, pa tako i u troškovniku, nema mjesta za stavke čije je izvođenje ili nabava neizvjesno. Cijena ponude mora sadržavati cijenu onih roba, radova ili usluga za koje je naručitelj objavio poziv za nadmetanje i koje uistinu u tom trenutku nabavlja. Sva buduća nabava koju naručitelj iz određenog razloga u trenutku objave predmetnog nadmetanja ne može u potpunosti odrediti, mora biti predmetom nekog drugog nadmetanja u trenutku kada će se potreba naručitelja za takvom nabavom formirati. Ukoliko dođe, u konkretnom slučaju, do nepredvidenih radova i potrebe za nabavom nepredviđene opreme, naručitelj može za dodatne,

nepredviđene stavke sklopiti ugovor o javnoj nabavi u nekom drugom postupku. Ovakvo određivanje predmeta nabave i izrada troškovnika gdje na nepredviđene radove i opremu otpada 5% ukupnog iznosa ponude protivno je i načelu transparentnosti proklamiranog u članku 6. Zakona o javnoj nabavi jer je otežana provjera o količini ostvarenih „nepredviđenih“ radova (odgovara li iznos od 5% ili se radi i o većem iznosu, te odgovara li isplaćeni novac količini izvedenih radova). Dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, propisano je člankom 55. stavak 2. Zakona, a u ovom postupku ponuditeljima je predložen samo okvirni troškovnik provedbe tehničke zaštite objekata. Dokumentacija za nadmetanje je protivna Zakonu o javnoj nabavi u mjeri da je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, te je ovo tijelo odlučilo kao u točki 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Zahtjev za naknadu troškova je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona. Obzirom je žalitelj uspio sa žalbom, pozivom na članak 158. stavak 4. Zakona ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu zahtijeva nadoknadu troška sastava odgovora na žalbu putem odvjetnika sukladno Tbr.20 u iznosu 35.660,00 kn, specificirano 2923 boda x 10 kn, jednako 29.230 kn plus 22% PDV. Zahtjev odabranog ponuditelja se odbija temeljem članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96) jer je ovo tijelo utvrdilo da zastupanje odvjetnika u predmetnom postupku nije bilo nužno. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Securus d.o.o. Zagreb, Božidarevićeva 13
2. HEP-Proizvodnja d.o.o. Sektor za HE,  
Služba za pripremu izgradnje HE, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
3. Odvjetnik Srećko Posavec,  
OD Posavec, Rašica, Liszt & Partneri, Zagreb,  
Palmotićeva 41
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje