



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/774
Urbroj: 354-01/09-7
Zagreb, 6. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Sanitaria Zagreb d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127235-250509, zubarska radna stanica i oprema za obrazovne namjene-dentalni simulator (fantom) naručitelja Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.broj: 451/09 od 17. lipnja 2009., naručitelja Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127235-250509, zubarska radna stanica i oprema za obrazovne namjene-dentalni simulator (fantom).
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-127235-250509, zubarska radna stanica i oprema za obrazovne namjene-dentalni simulator (fantom), naručitelja Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split.
3. Dužan je naručitelj Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split, u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju Sanitaria Zagreb d.o.o. Zagreb u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split objavio je 26. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127235-250509, zubarska radna stanica i oprema za obrazovne namjene-dentalni simulator (fantom). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje pet ponuditelja je dostavilo ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je dana 17. lipnja 2009. donio Odluku o odabiru Ur.broj: 451/09 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Terzić d.o.o. iz Omiša.

Ponuditelj Sanitaria Zagreb d.o.o. iz Zagreba je 23. lipnja 2009. zaprimio Odluku o odabiru, te dana 2. srpnja 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je ponuda ocijenjena neprikladnom budući cijena prelazi planirana sredstva, a ne može biti neprikladna zbog ponuđene cijene. Razlozi za

neprikladnost ponude taksativno su navedeni u Zakonu o javnoj nabavi. Žalitelj ističe kako Terzić d.o.o i MTF d.o.o. nisu priložili Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda, a zaprimajući ponude bez tih Rješenja naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dokumentacija naručitelja je nepotpuna, te je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, te zahtijeva naknadu troškova upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna i naknade za vođenje postupka u iznosu 5.000,00 kuna, ukupno 5.070,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 12. svibnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 9. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. lipnja 2009., Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 10. srpnja 2009. godine. Ističe kako u zapisniku o pregledu i ocjeni nije niti jedna ponuda isključena temeljem članka 46. Zakona, niti po članku 84. Zakona o javnoj nabavi. Ponude čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelj je proglasio neprikladnim. U dokumentaciji je kao uvjet sposobnosti ponuditelja traženo Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode (dalje u tekstu: Agencija) o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja i dokumentaciju za nadmetanje. Cijena ponude žalitelja je 1.170.000,00 kuna bez PDV-a. Iz odluke o početku postupka javne nabave naručitelja od 12. svibnja 2009. godine vidljiva je procijenjena vrijednost nabave u iznosu 735.000,00 kuna. Članak 2. točka 20. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je neprikladna ponuda ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Također, u članku 140. stavak 2. točka 6. Zakona navedeno je kako bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi predstavlja odabir ponude čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu osim ako ovim Zakonom nije određeno drugačije. Temeljem navedenoga, naručitelj je osnovano isključio žaliteljevu ponudu kao neprikladnu i ista nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Pregledom ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja M.T.F. d.o.o., za koje žalitelj navodi da nisu dostavili Rješenja Agencije o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U dokumentaciji je naručitelj pod točkom 10.1. zahtijevao Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda. Odabrani ponuditelj je na stranici 7/26 dostavlja Suglasnost za uvoz medicinskih proizvoda koji nisu upisani u očevidnik Agencije od 8. svibnja 2009. godine, izdanu temeljem članka 46. Zakona o medicinskim proizvodima (NN, 67/08). U navedenoj Suglasnosti za uvoz kao korisnik uvezenih medicinskih proizvoda navode se „stomatološke poliklinike i ordinacije“, a uvezena količina je 10,00 komada. U ovom postupku naručitelj je Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split, a predmet nabave je 6 stomatoloških jedinica. Dostavljena suglasnost za uvoz nije izdana konkretno za naručitelja u ovom postupku javne nabave, te iz iste nije vidljivo da se količinski odnosi na stomatološke jedinice koje su predmet nabave u ovom postupku. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio na stranici 16/26

dokument na stranom jeziku, dok je u dokumentaciji za nadmetanje navedeno u točki 20. da se ponuda dostavlja na hrvatskom jeziku. Na stranici 17/26 ponude odabranog ponuditelja nalazi se izjava da prihvaća sve odredbe prijedloga Okvirnog sporazuma, a u ovom postupku javne nabave sklapa se ugovor o javnoj nabavi. Dakle, odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a ponuda je trebala biti isključena kao neprihvatljiva pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi. Odabirom neprihvatljive ponude naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, a isto predstavlja razlog za poništenje Odluke o odabiru od strane ovoga tijela.

U ponudi ponuditelja MTF d.o.o. dostavljena je Suglasnost za uvoz medicinskih proizvoda koji nisu upisani u očevidnik Agencije od 5. lipnja 2009. godine za korisnika Klinički bolnički centar Zagreb i Kliniku za stomatologiju, Gundulićeva 5, Zagreb. Dakle, niti ponuditelj MTF d.o.o. nije dostavio Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskog proizvoda kojeg je ponudio u postupku nabave, pa je i navedena ponuda trebala biti isključena kao neprihvatljiva pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona. Obzirom naručitelj isto nije učinio, utvrđena je bitna povreda u postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao izjavu o nekažnjavanju koja nije sukladna članku 50. i članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Dokumentacija za nadmetanje je neusklađena sa zakonom, a temeljem iste ponuditelji nisu mogli dostaviti prihvatljive ponude. Odabrani ponuditelj je temeljem dokumentacije za nadmetanje dostavio Izjavu o nekažnjavanju kojom izjavljuje da protiv njega osobno kao ni protiv gospodarskog subjekta, nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare ili pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, te nije dokazao nekažnjavanost sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08). Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koji dokaz o nekažnjavanju je naručitelj propisao u dokumentaciji. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona je razlog za poništenje postupka javne nabave.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Zahtjev žalitelja određen je i specificiran, pozivom na članak 158. stavak 3. Zakona. Budući je žalba žalitelja osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona. Temeljem navedenoga, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sanitaria Zagreb d.o.o. Zagreb, Korčulanska 4-6
2. Sveučilište u Splitu, Medicinski fakultet Split, Split, Šoltanska 2
3. Terzić d.o.o. Omiš, Cetinska cesta bb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje