



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/772

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 3. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, medicinski potrošni materijal za potrebe Opće bolnice dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, broj: N-02-V-128001-280509, naručitelja Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-128001-280509, medicinski potrošni materijal za potrebe Opće bolnice dr. Josip Benčević (73 grupe), objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 8. lipnja 2009. godine, naručitelja Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod.
2. Dužan je naručitelj Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Lima O.I. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna, a u preostalom dijelu zahtjev se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 8. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-128001-280509, medicinski potrošni materijal za potrebe Opće bolnice dr. Josip Benčević (73 grupe). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Lima O.I. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi kako su počinjene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi obzirom na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenog tržišnog nadmetanja. Točkom 17.10 dokumentacije naručitelj je tražio da se kao jamstvo za ozbiljnost ponude priloži potpisana i ovjerena zadužnica na iznos koji pokriva 5% procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Člankom 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ako naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu. Nadalje, u točki 17.8 dokumentacije naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao dozvolu za promet medicinskim proizvodima Agencije za lijekove i medicinske proizvode, a nije tražio Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda, što je prema članku 36. Zakona o medicinskim proizvodima trebao.

Stoga žalitelj predlaže donošenje rješenja kojim se poništava predmetni postupak i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, te troška pristojbe od 70,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako su jamstvo za ozbiljnost priložili svi ponuditelji sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Prilikom popunjavanja i sastavljanja ponudbene dokumentacije od strane ponuditelja koji su otkupili dokumentaciju na točku 17.10 dokumentacije vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude nije bilo prigovora. Što se tiče točke 17.8 dokumentacije, navodi naručitelj, pod kojom je tražena dozvola za promet medicinskim proizvodima izdana od Agencije za lijekove i medicinske proizvode sukladno Pravilniku o dobroj praksi i uvjetima za izdavanje dozvole za promet medicinskim proizvodima, a nije traženo Rješenje Agencije o upisu u očevidnik medicinskim proizvoda zbog iskustava iz prijašnjih nadmetanja, kad su se mogući ponuditelji žalili da se istim ograničava tržišno natjecanje i onemogućavaju pojedini gospodarski subjekti u sudjelovanju u postupku. Iz razloga transparentne nabave i mogućnosti sudjelovanja većeg broja ponuditelja isti dokaz nije tražen. Ukoliko je žalitelj imao primjedbe i nejasnoće u vezi dokumentacije za nadmetanje, mogao je sukladno Zakonu o javnoj nabavi tražiti obrazloženje navedenih točaka, pa u skladu s time i izmjenu dokumentacije prije otvaranja ponuda. Naručitelj stoga smatra da je žalba neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 43000/2009-6512, 4. lipnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, specifikacije, zapisnika o otvaranju ponuda (Broj: 43000/2009-7435, 29. lipnja 2009.), svih pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj navodi kako jamstvo za ozbiljnost ponude koje je traženo dokumentacijom za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. U točki 17.10 dokumentacije za nadmetanje traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude na sljedeći način: "ponuditelji su obvezni uz ponudu priložiti potpisanu i ispunjenu zadužnicu na iznos koji pokriva 5% procijenjene vrijednosti predmeta nabave ovjerenu od strane javnog bilježnika na vrijeme sukladno roku valjanosti ponude (60 dana) od dana krajnjeg roka za dostavu ponuda." Kad naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu, sukladno članku 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a jamstvo, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5 % procijenjene vrijednosti nabave. Stoga je traženje naručitelja koje nije sukladno navedenom nezakonito, a dokumentacija za nadmetanje zbog navedenog sadrži bitne nedostatke koji sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi predstavljaju bitnu povredu Zakona. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj ukazuje i na to kako naručitelj nije tražio Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda. Naime, predmet nabave u smislu članka 2. točka 1. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 67/08) predstavlja medicinski proizvod. Medicinski proizvod jest instrument, naprava uređaj, program, materijal ili drugi proizvod za humanu uporabu koji svoju osnovnu namjenu ne postiže na temelju farmakoloških, imunoloških ili metaboličkih svojstava i koji se upotrebljava samostalno ili u

kombinaciji s programskom podrškom neophodnom za njegovu pravilnu uporabu. Člankom 36. istog Zakona je propisano da medicinski proizvodi mogu biti u prometu, odnosno mogu se početi upotrebljavati ako ispunjavaju bitne zahtjeve, ako je njihova sukladnost utvrđena prema propisanom postupku, ako nose oznaku sukladnosti na način kako je propisano i ako su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda. Prema članku 4. stavak 1. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN 54/05) u Republici Hrvatskoj se u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. predmetnog Pravilnika. Slijedom navedenog naručitelj je bio dužan tražiti od ponuditelja da u ponudi prilože i Rješenje o upisu medicinskog proizvoda, koji se nudi, u očevidnik medicinskih proizvoda. Kako isto nije učinio, a navedeno se ne može naknadno ispraviti, utvrđena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog koje je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona, odlučeno o poništenju postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, te se naručitelju nalaže da plati navedeni trošak u iznosu i na način naveden u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Lima O.I. d.o.o., Zagreb, Maksimirska 103
2. Opća bolnica dr. Josip Benčević
Slavonski Brod, Andrije Štampara 42
3. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje