



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/770

Ur. broj: 354-01/09-7

Zagreb, 26. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-127735-270509 za nabavu usluge mobilne telefonije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 4. i 5. i članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-12/08) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 01-53-2009-11 od 23. lipnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-127735-270509 za nabavu usluge mobilne telefonije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Sveučilište Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-127735-270509 za nabavu usluge mobilne telefonije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Sveučilište Split, Split.
3. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Splitu, Split da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Splitu, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 28. svibnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-127735-270509 za nabavu usluge mobilne telefonije s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave ponude su dostavila dva ponuditelja: VIPnet d.o.o., Zagreb i T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb. Nakon analize i pregleda ponuda naručitelj je dana 23. lipnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja VIPnet d.o.o., Zagreb.

Na dokumentaciju za nadmetanje, postupak otvaranja, pregleda i ocjene ponuda i Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb, dana 2. srpnja 2009. Žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj u objavi naveo namjeru sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, ali iz dokumentacije za nadmetanje se može zaključiti da je namjera naručitelja sklapanje ugovora o javnoj nabavi za razdoblje od dvije godine. Sukladno čl. 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s

dokumentacijom za nadmetanje i ponudama navodi da dokumentacija mora sadržavati i bitne uvjete ugovora ili prijedlog ugovora, ako je primjereno. Navodi da je prilikom provođenja postupka radi sklapanja okvirnog sporazuma bitno odrediti na koji od načina propisanih člankom 102. Zakona o javnoj nabavi će se sklapati ugovori. Dokumentacija ne sadrži prijedlog okvirnog sporazuma. Obzirom da je sukladno članku 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi svrha okvirnog sporazuma utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori koji se dodjeljuju tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i prema potrebi predviđenih količina smatra da predmetnom dokumentacijom takvi uvjeti nisu određeni te je protivna Zakonu o javnoj nabavi. Dalje navodi da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno važećim propisima, a u svezi sa određenjem predmetom nabave – usluga mobilne telefonije, propustio tražiti dozvolu za uporabu radio frekvencijskog spektra, sukladno članku 89. Zakona o elektroničkim komunikacijama, članku 6. Pravilnika o namjeni radio frekvencijskog spektra, a u svezi s Pravilnikom o namjeni radio frekvencijskog spektra i Tablice namjene radio frekvencijskog spektra. Dalje navodi da su stavke troškovnika proturječne zbog čega se ne može iskazati valjana cijena ponude. Navodi da točka 1. Cjenik mjesečnih naknada sadrži stavku mjesečne naknade za mobilne govorne tarife (145 korisnika) i mjesečne naknade za dodatnu opciju koja omogućava pozive za 0 kuna unutar mreže odabranog operatera (81 korisnik). Iz navedenog slijedi da od ukupno 145 korisnika 81 ima dodatnu opciju, dok preostalih 64 takvu opciju nema, te da će se za 81 korisnika plaćati, pored mjesečne naknade za mobilne govorne tarife i mjesečna naknada za dodatnu opciju. Međutim, naručitelj u točki 2. Cjenik govornih usluga za korisnike s dodatnim opcijama traži predmetnu uslugu za 46 korisnika. Navodi da je naručitelj dao pojašnjenje predmetne stavke troškovnika na način da se mjesečna naknada u točki 1. Cjenik mjesečne naknade odnosi na pretplatu ili naknadu za mogućnost besplatnog pozivanja unutar mreže odabranog operatera za 81 korisnika, od toga 46 uključenih u točku 2., a preostalih 35 korisnika uključenih u točku 3. troškovnika. Žalitelj smatra da je dokumentacija za nadmetanje nejasna jer se točka 2. odnosi na korisnike s dodatnim opcijama, a točka 3. za ostale korisnike (bez dodatnih opcija) te nije jasan način izražavanja cijene za točku 3. troškovnika u dijelu kojim se traži cijena poziva prema T-Mobile odnosno VIPnet mreži. Obzirom da nisu jasno postavljene stavke troškovnika koje utječu na cijenu ponude dokumentacija nije valjana. Dalje navodi da se troškovnikom, stavka 2. traži usluga međunarodnih poziva, roaming dolaznih i roaming odlaznih poziva. Obzirom da nije određeno o kojim međunarodnim pozivima se radi, odnosno o kojim zemljama, a cijena predmetnih poziva se računa prema zonama, navodi da je dokumentacija nejasna. Glede propusta vezanih za pregled, ocjenu i odabir najpovoljnije ponude žalitelj se poziva na već iznijete propuste dokumentacije glede dozvole za uporabu radio frekvencijskog spektra. Dalje navodi da odabrani ponuditelj u stavci 3. troškovnika, cijene govornih usluga za ostale korisnike (bez dodatnih opcija) iskazuje cijene od 0,00 kuna. Žalitelj smatra da u predmetnoj stavci troškovnika cijena obzirom na korisnike bez dodatne opcije za pozive upućene prema prema T-mobile mreži, prema fiksnim mrežama, prema VIPnet mreži i ostalim mobilnim mrežama cijena ne može iznositi 0,00 kuna jer to znači da predmetnu uslugu niti ne nude. Žalitelj daje pojašnjenje u kojem navodi da ukoliko korisnik želi uputiti poziv iz jedne mreže u drugu (VIPnet u T-Mobile mrežu) nužno dolazi do međupovezivanja (interkonekcije) pri čemu VIPnet mora T-Mobile operateru platiti cijenu završavanja poziva, koja je temeljem Rješenja Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije određena u iznosu od 0,672 kuna. Stoga navodi da u konkretnom slučaju operater VIPnet ima trošak prema T-Mobile operateru u najmanjem iznosu od 0,672 kuna. Obzirom da je odabrani ponuditelj u tablici 3. troškovnika odredio cijenu 0 kuna njegova ponuda je nepravilna i neprihvatljiva. Dalje navodi da Odluka o odabiru ne sadrži sve propisane podatke jer ne sadrži cijenu odabrane ponude sukladno članku 86. Zakona o javnoj nabavi, nego je cijena sadržana u Zapisniku o

pregledu i ocjeni ponuda. Međutim samo odluka o odabiru postaje konačna i pravomoćna te cijena ponude odabranog ponuditelja čini sastavni dio kasnijeg ugovora. Obzirom da izvršenje odluke o odabiru stoga nije moguće treba je sukladno članku 267. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku proglasiti ništavom. Traži poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave. Podredno traži trošak vođenja žalbenog postupka specificiran na trošak naknade u iznosu od 2.000,00 kuna i 70,00 kuna pristojbe.

U odgovoru na žalbu od 13. srpnja 2009. naručitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje sadrži sve bitne sastojke budućih godišnjih ugovora i to predmet nabave, trajanje okvirnog sporazuma, rok i način plaćanja a što su bitni uvjeti ugovora, a prijedlog teksta budućeg ugovora nije obveza sukladno članku 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Ponuditelji su dostavili ovjerenu izjavu da prihvaćaju sve uvjete iz dokumentacije. Dalje navodi da su kao dokaz sposobnosti tražili ispravu o upisu u poslovni, sudski ili strukovni registar te su oba ponuditelja navedeno dostavili čime su dokazali registraciju za predmet nabave, a sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama postoji opće ovlaštenje za obavljanje predmetne djelatnosti. Osim toga, žalitelj nije tražio pojašnjenje dokumentacije u tom dijelu. Glede pojedinih stavki troškovnika dao je pojašnjenje. U točki 3. troškovnika je jasno naveo broj korisnika i minute po liniji na temelju čega su ponuditelji dostavili valjane ponude. Glede međunarodnih poziva navodi da je prosječna količina razgovora 1 poziv stoga je iskoristio uobičajene tržišne uvjete prosječne cijene koju mobilni operateri nude na tržištu i objavljuju kao pogodnost na web stranicama. Ponuditelji nisu tražili pojašnjenje ove stavke. Smatra da je ponudena cijena od 0,00 kuna, ponudeni iznos a ne propuštanje. Odabrani ponuditelj je na temelju iznosa od 0,00 kuna u stavci troškovnika izrazio sveukupni iznos cijene te iznos od 0,00 kuna obrazložio na strani 27/27 ponude. Dalje navodi da je cijena ponude odabranog ponuditelja navedena u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pa navod žalitelja da cijena nije navedena u Odluci o odabiru smatra nebitnim. Temeljem svega navedenog predlaže odbiti žalbu žalitelja.

Dana 3. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj VIPnet d.o.o., Zagreb je dostavio očitovanje na žalbene navode. Navodi da je člankom 4. citirane Uredbe propisano da dokumentacija sadrži i bitne uvjete ugovora ili prijedlog ugovora, ako je primjereno, što znači da nije izričito propisana obveza naručitelja da dokumentacija sadrži prijedlog okvirnog sporazuma. Navodi da dokumentacija sadrži sve bitne uvjete za sklapanje okvirnog sporazuma. Glede dokaza sposobnosti navodi da je iz sudskog registra vidljivo da je odabrani ponuditelj registriran za obavljanje elektroničke komunikacijske djelatnosti i mobilne telefonije. Navodi da je troškovnik jasan i razumljiv te je naručitelj dao pojašnjenje troškovnika dana 2. lipnja 2009, a žalitelj je mogao tražiti i dodatno pojašnjenje. Žalitelj je na osnovu troškovnika dostavio ponudu sa izraženom cijenom. Navodi da je glede međunarodnih poziva odredio kao relevantnu stavku srednju vrijednost, odnosno prosječnu cijenu usluge roaming poziva jer se radi o predviđenoj mjesečnoj količini od jednog poziva. Dalje navodi da je u stavci 3. troškovnika ponudio cijenu usluga od 0,00 kuna što predstavlja ponudenu cijenu i dao za predmetnu cijenu dodatno objašnjenje. Također navodi da i žalitelj za pojedine stavke troškovnika nudi cijenu 0,00 kuna. Dalje navodi da je naručitelj svakom ponuditelju dostavio Odluku o odabiru sa preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa time naručitelj nije povrijedio načelo transparentnosti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 18. svibnja 2009., preslike objave poziva za nadmetanje od 28. svibnja 2009., dokumentacije za nadmetanje, izmjena dokumentacije, upit za pojašnjenja dokumentacije od 1. lipnja 2009., objašnjenja dokumentacije od 2. lipnja 2009., Zapisnika o otvaranju ponuda od 10. lipnja 2009., Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 10. lipnja 2009., Odluke o odabiru od 23. lipnja 2009., žalbe od 2. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 13. srpnja 2009., odgovora na žalbu odabranog ponuditelja od 3. kolovoza 2009. i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Ocjenjajući žalbeni navod žalitelja da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži potrebne podatke o uvjetima i načinu sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, odnosno ne sadrži prijedlog okvirnog sporazuma zbog čega se u konkretnom slučaju radi o namjeri naručitelja za sklapanjem ugovora o javnoj nabavi, a ne okvirnog sporazuma ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u odluku o početku postupka utvrđeno je da je odabrani postupak, otvoreni s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine. Nadalje, u objavi poziva naručitelj je objavio da nadmetanje uključuje sklapanje okvirnog sporazuma. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj navodi sklapanje okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, određuje predmet nabave, cijenu i to jediničnu i ukupnu za razdoblje od 2 godine, rok sklapanja okvirnog sporazuma i ostale uvjete nadmetanja, dok prijedlog okvirnog sporazuma naručitelj ne daje. Sukladno članku 4. točka 27. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje između ostalog sadrži bitne uvjete ugovora ili prijedlog ugovora, ako je primjereno, što znači da prijedlog ugovora nije obvezni dio dokumentacije. Međutim, prema odredbi članka 102. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu, strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma, a prema odredbi stavka 2. istog članka ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa se sukladno postupku opisanom u odredbama stavaka 3. do 8. predmetnog članka. Takvi postupci dopušteni su samo između onog odnosno onih javnih naručitelja i onog odnosno onih gospodarskih subjekata koji su strane okvirnog sporazuma. Nadalje, sukladno članku 101. stavak 2. Zakona okvirni sporazum ne smije se zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno nadmetanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo.

Okvirni sporazum je sporazum između naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata, čija je svrha da se utanače uvjeti ugovora o javnoj nabavi koji će se sklapati na temelju okvirnog sporazuma i to kroz određeni period vremena, posebice uvjeti s obzirom na cijenu i gdje je prikladno predviđene količine. Prema tome, radi se o dvostranom ili višestranom sporazumu gdje naručitelj ne bi imao obvezu naručiti predmetne usluge. Dakle, rezultat postupka javne nabave kojemu je cilj sklapanje okvirnog sporazuma nije nabava radova, robe ili usluga, već sklapanje okvirnog sporazuma na temelju kojeg će se, na neki od načina predviđenih Zakonom, sklapati ugovori o javnoj nabavi, dok je rezultat postupka kojemu je cilj sklapanje ugovora o javnoj nabavi nabava radova, roba ili usluga bez sklapanja naknadnih ugovora. Obzirom da naručitelj u dokumentaciji ne navodi niti jedan od zakonom propisanih načina sklapanja kasnijih ugovora o javnoj nabavi (ponovni poziv, narudžbenica i sl.) uvidom u sve dokaze utvrđeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj bez obzira što je u nekim dokumentima odredio da se radi o okvirnom sporazumu, proveo cjelokupni postupak javne nabave sa ciljem sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Shodno navedenom, naručitelj je opisanim postupanjem postupio protivno članku 102. stavak 3. do

8. Zakona o javnoj nabavi. Temeljem navedenog žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da dokumentacijom nije tražen dokaz o sposobnosti, dozvola za uporabu radio frekvencijskog spektra sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražen izvod iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra kao dokaz registrirane djelatnosti u svezi s predmetom nabave. Članak 49. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluge mobilne telefonije naručitelj je bio dužan, poštujući pozitivne zakonske odredbe, tražiti predmetni dokaz sposobnosti sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08) na način da odredi koju vrstu suglasnosti za obavljanje djelatnosti povezane sa obavljanjem djelatnosti ponuditelji moraju dostaviti. Obzirom da predmetni dokaz nije tražen, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim, a postupanje naručitelja protivno članku 49. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak. 2. točka 2. citiranog Zakona.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da je troškovnik, u točkama 1., 2. i 3. nejasan obzirom na ukupan broj korisnika (145) i broj korisnika sa dodatnom opcijom (81) za usluge mjesečne naknade, te cijena govornih usluga za korisnike sa dodatnim opcijama (46) i bez dodatnih opcija (99) zbog čega se ne može ponuditi valjana cijena za stavke 2. i 3. jer nije određen ispravan broj korisnika od 81 za stavku 2., dok se u stavci 3. nalaze dvije vrste korisnika (sa i bez dodatne opcije) tako da od 99 korisnika njih 35 koristi dodatnu opciju, a 64 ne koriste uvidom u predmetni troškovnik utvrđeno je slijedeće. Naručitelj u troškovniku navodi: stavka 1. cjenik mjesečne naknade za 145 korisnika i mjesečne naknade za dodatnu opciju za 81 korisnika, stavka 2. cjenik govornih usluga s dodatnim opcijama, naknada za uspostavu poziva za opciju 0 kuna 46 korisnika i stavka 3. cjenik govornih usluga za ostale korisnike (bez dodatnih opcija), naknada za uspostavu poziva 99 korisnika. Prema pojašnjenju troškovnika od 2. lipnja 2009. naručitelj navodi da se mjesečna naknada iz stavka 1. odnosi na pretplatu ili naknadu (paušalni iznos) za mogućnost besplatnog pozivanja unutar mreže odabranog operatera i to za 81 korisnika, od čega je 46 korisnika uključeno u stavku 2., a preostalih 35 u stavku 3. troškovnika. Uvidom u predmetne stavke troškovnika (1., 2., i 3.) ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj prema svojim potrebama traži u stavci 1. iskazati cijenu mjesečne naknade za mobilne govorne tarife za ukupno 145 korisnika i predmetnu mjesečnu naknadu za 81 korisnika (dodatna opcija 0 kuna), u stavci 2. traži iskazati cijenu mjesečnih usluga za korisnike sa dodatnom opcijom, naknada za uspostavu poziva za opciju 0 kuna za 46 korisnika i stavka 3. cjenik govornih usluga za korisnike bez dodatne opcije, naknada za uspostavu poziva za 99 korisnika. Uspoređujući predmetne stavke troškovnika u točkama 1., 2. i 3. obzirom na broj korisnika i status korisnika, korisnici sa i bez dodatnih opcija ovo tijelo je utvrdilo da je tehnička dokumentacija i pojašnjenje dokumentacije koje je naručitelj dao dana 2. lipnja 2009. nejasna, jer je u stavci 2. naveden broj korisnika (46 umjesto 81), dok je u stavci 3. naveden broj korisnika 35 sa dodatnom opcijom i preostali 64 korisnik bez dodatne opcije, što znači 99 korisnika različitih opcija zbog čega u predmetnim stavcima troškovnika nije određen jasan način iskazivanja cijene. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da u stavki 2. troškovnika, međunarodne pozivi, roming odlazni i dolazni pozivi nije odredio cijenu poziva razvrstanu po zonama, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo, i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj niti jedan ponuditelj, potrebno je da svi ponuditelji znaju sve elemente ponude i formiranje cijene predmeta nabave, koje u konkretnom slučaju naručitelj nije odredio, a ne da ponuditelji sami određuju kriterije za formiranje cijena kao npr. uzimaju kao mjerodavnu prosječnu ili tržišnu vrijednost cijene za konkretnu uslugu. Isto tako valja naglasiti da je naručitelj dužan dati sve elemente za formiranje cijene i u slučaju kad se radi o neznatnoj količini usluge, kao u konkretnom slučaju, za uspostavu jednog poziva.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dao valjanu ponudu jer je u stavci 3. troškovnika za korisnike bez dodatnih opcija naveo 0,00 kuna za pozive prema T-Mobile, VIPnet mreži, prema fiksnim mrežama te ostalim mobilnim mrežama, što znači da ovu vrstu usluga niti ne nudi, te je cijena od 0,00 kuna upitna sa stajališta elektroničkih komunikacijskih usluga. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja, VIPnet d.o.o. pa je utvrđeno da u stavci 3. troškovnika za predmetne usluge nudi cijene od 0,00 kuna, dok je na stranici ponude 27/27 dao objašnjenje svoje cijene tako da prema Općim uvjetima poslovanja operatera, daje cjenik usluga u kojem su definirani uvjeti vezano uz korištenje tarifnih modela, VPN opcije i opcija VPN 0 kuna. Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da isti također za pojedine stavke nudi cijenu 0,00 kuna (cjenik dodatnih usluga). Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da Odluka o odabiru ne sadrži podatak o cijeni ponude odabranog ponuditelja kao bitnog sastojka budućeg ugovora te obzirom da odluka u postupku nadmetanja postaje konačna i izvršna, zbog navedene nepravilnosti je nije moguće izvršiti te je treba proglasiti ništavom ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Sukladno članku 86. Zakona o javnoj nabavi je propisano da odluka o odabiru između ostalih sadrži i podatak o cijeni odabrane ponude, dok je uvidom u predmetnu odluku o odabiru od 23. lipnja 2009. utvrđeno da takav podatak ne sadrži, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, a postupanjem naručitelja protivno članku 86. Zakona o javnoj nabavi počinjena je bitna povreda članka 140. stavak 2. točka 5. citiranog Zakona. Nadalje, člankom 267. stavak 1. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku je propisano da se ništavim proglašava rješenje čije izvršenje uopće nije moguće, te stavkom 4. citiranog članka Zakona, čije bi izvršenje bilo protivno osnovnim načelima pravnog poretka. Sukladno citiranoj odredbi, a uzimajući u obzir činjenicu da je predmetnu odluku i postupak ovo tijelo poništilo na način opisan u izreci ovog Rješenja, predmetna odluka o odabiru ne postaje konačna ni pravomoćna, niti se izvršava.

Obzirom da gore izložene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenog razloga poništava odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka od 2.000,00 kuna za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe koji je specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je zahtjev žalitelja osnovan i žalitelj je

uspio sa svojim žalbenim traženjem naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište u Splitu, Split, Livanjska 5
2. T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 23
3. VIPnet d.o.o, Zagreb, Vrtni put 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje