



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/769
Urbroj: 354-01/09-7
Zagreb, 24. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-126352-200509, nabava i isporuka jednog (1) FT-IR Spektometra za analize ulja u vodi (i tlu) naručitelja Zavod za javno zdravstvo Ličko-senjske županije iz Gospića, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) članka 240. Zakona o općem upravnom postupku ((NN, 53/901, 103/96) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Ličko-senjske županije iz Gospića objavio je 21. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-126352-200509, nabava i isporuka jednog (1) FT-IR Spektometra za analize ulja u vodi (i tlu). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave na temelju članka 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, jer su nakon isteka roka za dostavu ponuda postale poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do neobjavlivanja poziva za nadmetanje odnosno do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i /ili dokumentacije, jer Uredbom o tvarima koje oštećuju ozonski sloj (NN 120/05) članak 8. zabranjuje se korištenje tetraklorugljika od 1.1.2010. godine.

Ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb je 30. lipnja 2009. zaprimio Odluku o poništenju, te dana 2. srpnja 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je neosnovano poništenje postupka javne nabave jer su nakon isteka roka za dostavu ponude postale poznate okolnosti koje su dovele do poništavanja postupka javne nabave, a naručitelj se poziva na Uredbu o tvarima koje oštećuju ozonski sloj, Narodne novine broj 120/05, koji razlozi su bili poznati prije pokretanja postupka javne nabave. Žalitelj predlaže poništenje odluke o poništenju postupka javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 kuna kao i trošak pristojbe.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 19. svibnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 5. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. lipnja 2009., Odluke o poništenju postupka javne nabave, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu te ističe kako je u postupku nabave provedeno dodatno ispitivanje FT-IR spektrometra za analize ulja u vodi (i tlu) te je došlo do saznanja da navedeni uređaj koristi tetraklorugljik. Stjecajem objektivnih okolnosti, bez krivnje naručitelja, a uslijed pogreške pri prvobitnim analizama FT-IR spektrometra za analize ulja u vodi (i tlu) dodatno je analiziran, te je otkriveno kako koristi tetraklorugljik. Budući da se Uredbom o tvarima koje oštećuju ozonski sloj (NN 120/05) članakom 8. zabranjuje korištenje tetraklorugljika od 1.1.2010. godine, a FT-IR spektrometar za analize ulja u vodi (i tlu) koristi navedeno otapalo, a još nema zamjenskog otapala, provođenje ove javne nabave nanijelo bi štetu naručitelju, a posredno i njegovim klijentima. Temeljem navedenoga, a primjenom članka 94. točka 1. i 2. Zakona, bilo je nužno donijeti navedenu odluku.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo ocjenu osnovanosti naručiteljevog pozivanja na članak 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, kao razlog za poništenje postupka. Članak 8. stavak 1. Uredbe o tvarima koje oštećuju ozonski sloj propisuje da dopuštena godišnja potrošnja kontroliranih tvari iz Priloga 1. dodatak A, skupina II.: haloni je 2.000 kg za potrebe popravljivanja i/ili održavanja sustava ili aparata za zaštitu od požara. Stavak 2. iste Uredbe određuje zabranu potrošnje kontroliranih tvari iz stavka 1. ovoga članka od 1. siječnja 2010. godine. Iznimno, od 1. siječnja 2010. godine dopustit će se potrošnja ovih tvari za kritične namjene navedene u Prilogu 3. Ovo tijelo je izvršilo uvid u Prilog 1. dodatak A, skupina II. Haloni, te utvrdilo da se u istome navode se Difluorklorbrommetan, Trifluorbrommetan i Dibromtetrafluoretan.

Navedeni FT-IR spektrometar za analize ulja u vodi (i tlu) koristi tetraklorugljik, koji se ne nalazi na popisu tvari u Prilogu 1. dodatak A, skupina II.: haloni, već u Prilogu 1. Uredbi, dodatak B, skupina II. Ugljik tetraklorid. Članak 10. stavak 1. navedene Uredbe propisuje da se dopušta godišnji uvoz u svrhu stavljanja u promet na domaće tržište kontroliranih tvari iz Priloga 1. dodatak B, skupina II.: ugljik tetraklorid, i skupina III.: 1,1,1-trikloreten do 500 kg za prijeko potrebne namjene navedene u Prilogu 4. Nadalje, u članku 2. stavku 1. Uredbe tvari koje oštećuju ozonski sloj na koje se primjenjuju odredbe ove Uredbe (u daljnjem tekstu: kontrolirane tvari) jesu: klorofluorouglijci, drugi potpuno halogenirani klorofluorouglijci, haloni, ugljik tetraklorid, 1,1,1-trikloreten, metilbromid, bromofluorouglikovodici, klorofluorouglikovodici i bromoklorometan prema Montrealskom protokolu bilo da su same ili u mješavini, neovisno jesu li nove, prikupljene, obnovljene ili oporabljene. Obozirom na navedeno u Uredbi, proizlazi da će se navedeni spoj tetraklorugljik moći koristiti samo za prijeko potrebne namjene, a koje nisu normalna potrošnja, iz čega proizlazi osnovanost naručiteljeve odluke o poništenju postupka javne nabave po članku 94. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Ovo tijelo je ocijenilo kako je naručitelj

osnovano donio odluku o poništenju postupka, ali navođenjem članaka Uredbe o otvarima koje oštećuju ozonski sloj u kojima se ne spominje tetraklorugljik. Sukladno prethodno navedenom, i ovo tijelo bi donijelo odluku o poništenju postupka javne nabave, pozivom na članak 10. stavak 1. Uredbe o tvarima koje oštećuju ozonski sloj, pa pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 kuna naknade i trošak pristojbe. Sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev žalitelja za naknadu troškova odbija se kao neosnovan, obzirom se pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je utvrđena neosnovanom. Temeljem navedenog, a sukladno članku 151. stavak 1. točka 7. Zakona, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Shimadzu d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 17
2. Zavod za javno zdravstvo Ličko-senjske županije, Gospić, Senjskih žrtava 2
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje