



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/768**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 28. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Trames d.o.o. Mokošica-Dubrovnik u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-121442-210409 za nabavu usluga stručnog nadzora nad izgradnjom I. faze kanalizacijskog sustava Blato, javnog naručitelja Eko d.o.o. Blato, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj:11/09-45-4 od 17. lipnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-121442-210409 za nabavu usluga stručnog nadzora nad izgradnjom I. faze kanalizacijskog sustava Blato, javnog naručitelja Eko d.o.o. Blato.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-121442-210409 za nabavu usluga stručnog nadzora nad izgradnjom I. faze kanalizacijskog sustava Blato, javnog naručitelja Eko d.o.o. Blato.
3. Nalaže se naručitelju Eko d.o.o. Blato da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Trames d.o.o. Mokošica-Dubrovnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Eko d.o.o. Blato, objavio je 23. travnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-121442-210409 za nabavu usluga stručnog nadzora nad izgradnjom I. faze kanalizacijskog sustava Blato. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila četiri ponuditelja: Apsida d.o.o. Dubrovnik, Koel d.o.o. Split, Centar za organizaciju građenja d.o.o. Gračec i Trames d.o.o. Mokošica-Dubrovnik, pri čemu su kao prihvatljive ocijenjene ponude ponuditelja Apsida d.o.o. Dubrovnik, Koel d.o.o. Split i Trames d.o.o. Mokošica-Dubrovnik

Dana 17. lipnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude br.11/09-45-4 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Koel d.o.o. Split.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 23. lipnja 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Trames d.o.o. Mokošica-Dubrovnik, dana 30. lipnja 2009. godine.

U žalbi navodi da naručitelj nije dostavio svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli Dokumentaciju za nadmetanje objašnjenje Dokumentacije koje je dostavio žalitelju na njegovo traženje u tri navrata, a na što je bio obvezan sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. U nastavku navodi da je u

objašnjenju Dokumentacije za nadmetanje od dana 06. svibnja 2009. godine naručitelj tražio dostavu nezakonitih dokaza sposobnosti za podizvođače te, na koncu, da Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nije pravilno sastavljen sukladno Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Traži poništenje Odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 03. srpnja 2009. naručitelj osporava sve žalbene navode i smatra ih neosnovanim. Navodi da je temeljem Zapisnika o pregledu, usporedbi i ocijeni ponuda utvrdio da je žalitelj nakon naknadnih objašnjenja vezanih uz natječajnu dokumentaciju dostavio potrebnu dokumentaciju i da je od tri prihvatljive ponude cijena njegove bila najviša. Nadalje navodi da tvrdnja žalitelja da objašnjenja dokumentacije nije dostavio svim gospodarskim subjektima ne stoji i da su o istome na vrijeme obavijestili sve gospodarske subjekte putem telefaksa i pisanim putem te da je to vidljivo iz dostavljene dokumentacije koja se nalazi u prilogu. Na kraju, naručitelj tvrdi da je Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda sastavljen sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi i da se iz njega vidi koje su tvrtke dostavile ponude, zašto je ponuda ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o. neprihvatljiva i čija je ponuda najpovoljnija. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu od 24. srpnja 2009. godine odabrani ponuditelj Koel d.o.o. Split, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome navodi je na vrijeme dostavio svu potrebnu dokumentaciju, da smatra da je postupak proveden zakonito i da su navodi žalitelja neosnovani. Predlaže da su žalba žalitelja odbaci kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 20. travnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 27. travnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda Broj:11/09-45-2 od 20. svibnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda od 15. lipnja 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude Broj:11/09-45-4 od 17. lipnja 2009., žalbe žalitelja od 29. lipnja 2009., odgovora na žalbu Broj.11/09-61 od 03. srpnja 2009., dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da objašnjenja Dokumentacije za nadmetanje koja su na žaliteljev zahtjev u tri navrata uredno dostavljena njemu nisu dostavljena svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli Dokumentaciju. Žalitelj smatra da zbog toga propusta ponuda odabranog ponuditelja nije napravljena pod istim uvjetima kao i ponuda žalitelja. Međutim, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda.

Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, izjavljuje u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz Dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 20. svibnja 2009. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 30. lipnja 2009. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time je ušao u zakašnjenje u

pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretni žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj navodi da su u objašnjenju Dokumentacije za nadmetanje od 06. svibnja 2009. godine dokazi sposobnosti traženi za podizvođače nezakonito određeni jer su protivni članku 59. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Ovaj žalbeni navod, kao i ranije opisani, odnosi se na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje i trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Stoga ga je ovo tijelo ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj navodi da naručitelj Zapisnik o pregledu i ocijeni nije sastavio sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Člankom 18. stavkom 3. spomenute Uredbe propisan je minimalni sadržaj podataka koji se unose u Zapisnik o pregledu i ocijeni.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da isti ne sadržava podatak o visini planiranih sredstava nabave (kako je to propisano točkom 6. gore navedene odredbe), razlog isključenja ponude ponuditelja Centar za organizaciju građenja d.o.o. Gračec (točka 10.), ukupnu cijenu ponuda (točka 11.), kriterij odabira (točka 12.) i rangiranje ponuda prema kriteriju odabira (točka 14.). Nadalje, analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjene sposobnosti ponuditelja ne sadrži popis svih traženih i danih dokaza o sposobnosti kao ni ocjenu sposobnosti ponuditelja zbog čega nije sastavljen sukladno članku 18. stavak 3. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u pravu kad kaže da je Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nepravilno sastavljen. Žalbeni navod je osnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo slijedeću nepravilnost.

Ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj je od naručitelja u tri navrata tražio objašnjenje Dokumentacije za nadmetanje. Prvo dana 04. svibnja 2009., drugo 07. svibnja 2009. i treće 14. svibnja 2009. godine. Sva tri traženja dostavljena su poštivajući rokove iz članka 11. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naručitelj je žalitelju odgovorio na sva tri zahtjeva. Tako prvo „Objašnjenje dokumentacije za nadmetanje“ nosi datum 06. svibnja 2009. godine, drugo 08. svibnja 2009. godine i treće 15. svibnja 2009. godine. Provjeravajući da li je naručitelj spomenuta objašnjenja dostavio i svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće: ponuditeljima Centar za organizaciju građenja d.o.o. Gračec i Apsida d.o.o. Dubrovnik naručitelj je dostavio dopis koji nosi naziv „Izmjene u dokumentaciji za nadmetanje za nabavu...“ i datum 06. svibnja, koji ni po nazivu akta ni po sadržaju ne odgovaraju objašnjenju od 06. svibnja 2009. godine koje je poslao žalitelju. Nadalje, istim ponuditeljima naručitelj je poslao dopis koji nosi naziv „Objašnjenje dokumentacije za nadmetanje“ i datum 08. svibnja 2009. godine koji također nema isti sadržaj kao i objašnjenje od toga dana koje je poslao žalitelju. Odabranom ponuditelju naručitelj je dostavio dopis koji nosi naziv „Objašnjenje dokumentacije za nadmetanje“ i datum 12. svibnja 2009. godine koje također po svom sadržaju ne odgovara niti

jednom objašnjenu koje je naručitelj poslao žalitelju. Dakle, nikome od navedenih gospodarskih subjekata nije poslao sva tri ista objašnjenja koja je poslao i žalitelju.

Člankom 11. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da će naručitelj isto objašnjenje (dokumentacije za nadmetanje) istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Uzevši u obzir sve navedeno, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj kogentnoj normi i da je na taj način povrijedio načelo jednakog tretmana koje je, između ostalih a sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelji obvezan poštivati prilikom provođenja postupaka javne nabave. Budući da je utvrđena nepravilnost rezultirala neusklađenošću Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 5.000,00 kuna za troškove postupka. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u cjelokupnom traženom iznosu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Eko d.o.o., Ulica Blato 32/7, Blato
2. Trames d.o.o., Gradićevo 1, Mokošica-Dubrovnik
3. Koel d.o.o., Kralja Zvonimira 23, Split
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje