



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/766**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 24. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Meseš d.o.o. Nova Gradiška, zastupanog po odv. Dragomiru Urbanu, Nova Gradiška, u predmetu otvorenog postupka javne nabave za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Cernik, broj objave N-02-V-124790-110509, naručitelja Općina Cernik, Cernik, sukladno članku 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

### **RJEŠENJE**

1. Zahtjev žalitelja Meseš d.o.o., Nova Gradiška, za određivanjem privremene mjere odbija se kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.
3. Poništava se Odluka o odabiru od 17. lipnja 2009., u otvorenom postupku nabave za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Cernik, broj objave N-02-V-124790-110509, naručitelja Općina Cernik, Cernik.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave od 12. svibnja 2009. za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Cernik, broj objave N-02-V-124790-110509, naručitelja Općina Cernik, Cernik.
5. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.050,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
6. Zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj, Općina Cernik, Cernik, objavio je 12. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za modernizaciju i proširenje javne rasvjete na području općine Cernik, broj objave N-02-V-124790-110509. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo sedam ponuditelja: Elektrocentar Petek d.o.o. iz Ivanić Grada, obrt Monter, vl. Ivan Safundžić iz Sibirja, Gamont d.o.o. iz Zagreba, Meseš d.o.o. iz Nove

Gradiške, Bošković d.o.o. iz Vinkovaca, E.G.S. d.o.o. iz Zagreba i Elektro-dan d.o.o. iz Zagreba. Sve ponude proglašene su prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 17. lipnja 2009. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Meseš d.o.o., zastupan po odv. Dragomiru Urbanu iz Nove Gradiške. U žalbi u bitnome tvrdi da dokumentacija za nadmetanje nije zakonita. Također tvrdi da poredak ponuda prema kriteriju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije ispravan i traži poništenje postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 21. srpnja 2009. naručitelj u bitnome tvrdi da je odabrao najpovoljniju prihvatljivu ponudu.

U očitovanju na žalbu od 11. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je dokumentacija razumljiva, a njegova ponuda prihvatljiva.

Žalitelj u žalbi traži određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora. Prema odredbi članka 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Postupajući povodom prijedloga žalitelja, ovo je tijelo utvrdilo da je žalba uložena na odluku o odabiru, što sprječava potpisivanje ugovora, sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te je svrha žaliteljeva prijedloga postignuta već po sili Zakona, što taj prijedlog čini bespredmetnim, zbog čega prijedlog za određivanje privremene mjere valja odbiti.

Naručitelj u očitovanju na žalbu traži odobrenje nastavka postupka nabave.

Prema odredbi članka 148. stavak 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može postaviti zahtjev za nastavak postupka nabave, iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da se nastavak postupka može tek iznimno odobriti, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, budući da je ionako nedvojbeno da zbog suspenzivnog učinka žalbe šteta može uvijek nastati, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave i učiniti tu okolnost vjerojatnom, a ovo tijelo ocijenilo je da naručitelj to nije dokazao u obrazloženju zahtjeva. U skladu s iznesenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da dokumentacija za nadmetanje nije zakonita, budući da specifikacija predmeta nabave u troškovniku ne odgovara opisnim tehničkim karakteristikama predmeta nabave u dokumentaciji.

Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno dana otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona. Kako je otvaranje ponuda provedeno 25. svibnja 2009., a žalba je uložena 30. lipnja 2009., žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ovaj navod. Također, postupajući temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi u odnosu na ovaj navod.

Žalitelj također tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije ispravno sastavljen, budući da je njegova ponuda svrstana na četvrto mjesto prema kriteriju odabira, a morala bi biti na trećem mjestu.

Prema odredbi članka 83. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, o pregledu i ocjeni te o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastavlja se zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Zapisnik mora sadržavati sljedeće podatke: 1. naručitelj, 2. predmet nabave, 3. naznaka vrste postupka, 4. evidencijski broj nabave, 5. broj objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina, 6. podatak o visini planiranih sredstava nabave, 7. ime i adresa, odnosno naziv i sjedište ponuditelja koji su podnijeli ponudu prema redosljedu iz Zapisnika o otvaranju ponuda, 8. analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti ponuditelja i ocjena sposobnosti ponuditelja, 9. ocjena prihvatljivosti ponude, 10. razlozi isključenja ponude, 11. cijena ponude i ukupna cijena ponude, 12. kriteriji i razmjerna vrijednost kriterija za odabir ponude, te njihov izračun za svaku ponudu, odnosno grupu ili dio predmeta nabave, ako je bilo dozvoljeno nuđenje po grupama, 13. usporedni prikaz ocjene, analize ponuda i mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, ako se je naručitelj koristio njihovim uslugama, 14. rangiranje ponuda prema kriteriju odabira, 15. razlozi donošenja odluke o odabiru ili odluke o poništenju, 16. popis priloga uz zapisnik, 17. datum i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda, 18. ostali potrebni podaci, sukladno odredbi članka 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09).

Uvidom u predmetni Zapisnik od 15. lipnja 2009. utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Elektro-dan d.o.o. rangirana kao treća po kriteriju odabira, a ponuda žalitelja kao četvrta, iako je prema Zapisniku ponuda ponuditelja Elektro-dan d.o.o. 2.765,50 kuna skuplja od ponude žalitelja. Shodno tome, naručitelj nije ispravno rangirao ponude prema kriteriju odabira, te je žalitelj utoliko u pravu. Međutim, budući da ni ponuda žalitelja ni ponuda ponuditelja Elektro-dan d.o.o. nisu odabrane, te ispravak navedenog propusta ne bi imao utjecaja na Odluku o odabiru, ta omaška naručitelja ne predstavlja bitnu povredu pravila postupka i ne predstavlja razlog za poništenje Odluke o odabiru, odnosno ne utječe na zakonitost postupka nabave u cjelini.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 11.2. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji moraju dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje

sjedišta gospodarskog subjekta. Međutim, prema odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevvara, računalna prijevvara, prijevvara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, na koje okolnosti ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu. Stoga predmetni zahtjev naručitelja nije sukladan navedenoj odredbi Zakona, budući da ne obuhvaća sva djela propisana odredbom članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako je taj dokaz obavezan, odnosno naručitelj mora utvrditi nepostojanje navedenih okolnosti, i stoga ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu, nedvojbeno je da naručitelj mora ne samo tražiti da ponuditelji dostave taj dokaz, nego i da ga dostave sukladno Zakonu. U protivnom, naručitelj ne može ispuniti svoju obvezu temeljem prisilne odredbe članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako naručitelj nije ispravno postavio taj zahtjev, dokumentacija za nadmetanje sadrži bitan propust koji više ne može biti ispravljen, zbog čega postupak nabave mora biti poništen u cijelosti.

Osim toga, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je Naručitelj točkom 10.2. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji moraju dostaviti „suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za građenje građevina koje su predmet nabave“. Međutim, odredbom članka 32. stavak 2. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine br. 152/08) propisano je da suglasnost za obavljanje poslova građenja izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I. Shodno tome, ako traži suglasnost Ministarstva, naručitelj to mora učiniti po važećem propisu, odnosno mora to učiniti na ispravan način. Navedenim zahtjevom unosi se pravna nesigurnost među ponuditelje, te takva dokumentacija za nadmetanje nije zakonita i po njoj se ne može provesti zakonit postupak nabave, odnosno ona sama za sebe predstavlja dovoljan razlog za poništenje postupka nabave.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da Zapisnik o otvaranju ponuda od 13. srpnja nije zakonit. Naime, prema odredbi članka 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), u zapisnik o otvaranju ponuda unose se sljedeći podaci: 1. o naručitelju (naziv i sjedište), 2. predmet nabave, 3. naznaka vrste postupka, 4. evidencijski broj nabave, 5. broj objave iz Elektroničkoga oglasnika javne nabave »Narodnih novina«, 6. datum i vrijeme početka i završetka otvaranja ponuda, 7. ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja, 8. o ponuditelju (naziv i sjedište), 9. cijena ponude i ukupna cijena ponude, 10. podaci koje je moguće izraziti u brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, 11. naznaka je li ponuda potpisana, 12. naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, 13. primjedbe prisutnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak otvaranja ponuda, 14. ostali podaci koje naručitelj odredi potrebnima.

Uvidom u predmetni Zapisnik utvrđeno je da cijena ponude žalitelja nije ispravno navedena, odnosno navedena je cijena 179.550,00 kuna manja od stvarne cijene. Takav

propust naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti, budući se na javnom otvaranju ponuda moraju pročitati i u Zapisnik o otvaranju ponuda unijeti podaci o dostavljenim ponudama i njihovim cijenama, kako bi se s tim podacima upoznali nazočni predstavnici ponuditelja. Cijene ponuda u Zapisniku o otvaranju i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moraju biti identične cijenama dostavljenih ponuda, i stoga naručitelj mora navesti cijene dostavljenih ponuda u tom Zapisniku, i ispravno ih navesti. U protivnom, otvara se mogućnost za nedozvoljenu manipulaciju ponudama nakon proteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj je uočio svoju pogrešku, ali ju je ispravio tek u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a ustvari je morao izmijeniti Zapisnik o otvaranju ponuda. Navedenim postupkom naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a budući da tu povredu više nije moguće ispraviti, postupak nabave valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka od 14.977,75 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev žalitelja usvaja se u dijelu koji se odnosi na propisani iznos naknade i upravne pristojbe, ukupno 5.050,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, koji se odnosi na odvjetničke troškove sastava žalbe, zahtjev odbija, budući da je ovo tijelo, u skladu s odredbom članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, ocijenilo da zastupanje nije bilo nužno

Naručitelj u očitovanju na žalbu traži naknadu troškova žalbenog postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a postupak nabave nedvojbeno je završen na štetu naručitelja, shodno tome naručitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Općina Cernik, Frankopanska 117, Cernik
2. Odyj. Dragomir Urban, Cvjetni trg 12b, Nova Gradiška
3. Elektrocentar Petek d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić Grad
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje