



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/765**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 21. srpnja 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja FIDAL d.o.o., Rijeka zastupanog po odvjetniku Milenku Zrilić iz Rijeke u pregovaračkom postupku nabave bez prethodne objave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma broj N-30-V-131672-190609 za nabavu investicijskih radova na obnovi tvrđave Nehaj naručitelja Gradski muzej Senj, Senj na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se, kao neosnovan.
3. Poništava se pregovarački postupak nabave bez prethodne objave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma broj N-30-V-131672-190609 za nabavu investicijskih radova na obnovi tvrđave Nehaj naručitelja Gradski muzej Senj, Senj.
4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.078,20 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Gradski muzej Senj, Senj objavio je 23. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o početku postupka javne nabave broj N-30-V-131672-190609 za nabavu investicijskih radova na obnovi tvrđave Nehaj, pozivom na članak 14. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. U objavi obavijesti o početku postupka nabave kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati navedena je pravna osoba KAPITEL d.o.o., Žminj.

Na navedenu objavu obavijesti, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj FIDAL d.o.o., Rijeka, dana 29. lipnja 2009. godine.

U žalbi navodi da je postupak proveden na nezakonitoj osnovi, te da odabrani gospodarski subjekt ne posjeduje suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje predmetnih radova. Uz žalbu žalitelj je postavio i prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja. Predlaže da poništenje pobijane obavijesti o početku postupka i raspisivanje javnog natječaja te traži naknadu troškova postupka u iznosu od 10.000,00 kn za sastav žalbe, 2.200,00 kn za PDV, 5.000,00 kn za naknadu za vođenje

postupka, 50,00 kn za upravne pristojbe i 50,00 kn za materijalni trošak, što čini ukupno 17.300,00 kn.

U odgovoru na žalbu od 03. srpnja 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te navodi da s obzirom da je 2008. godine započela tehnološka cjelina obnove koja će trajati više godina da bilo nužno i poželjno da radove nastavi izvoditi isti izvođač koji ih je izvodio do sada. Naime, gospodarski subjekt KAPITEL d.o.o. po prethodno provedenim otvorenim postupcima javne nabave od 2005. godine, kao najpovoljniji ponuditelj obavlja investicijske radove obnove na tvrđavi Nehaj u Senju od 2005. godine. Dakle, od 2005. godine naručitelj je provodio, između ostalih, javna nadmetanja u otvorenom postupku nabave. Navodi da je uvažavajući prethodno navedene činjenice, donesen zaključak da se za osigurana sredstva za investicijske radove obnove tvrđave Nehaj u 2009. godini provede pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave sa tvrtkom KAPITEL d.o.o., sukladno članku 14. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da Državna komisija žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu, te donese odluku o nastavku postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Zahtjeva za dostavu dokaza sposobnosti, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja je neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. U predmetnom postupku naručitelj zahtjev nije uopće obrazložio. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom, te dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije tako postupio u obrazloženju zahtjeva. U skladu s iznesenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je predmetni postupak proveden na nezakonitoj osnovi.

U predmetnom postupku naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 23. lipnja 2009. objavio obavijest o početku postupka javne nabave broj N-30-V-131672-190609. Naručitelj je postupak proveo pozivajući se, u točki IV.2. objave, na odredbu članka 14. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenoj odredbi, ugovor o javnim radovima može se sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim radovima iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Dakle, mora se raditi o specifičnom predmetu nabave kojeg zbog tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može isporučiti samo određeni gospodarski subjekt.

Obzirom da se radi o primjeni pregovaračkog postupka nabave bez prethodne objave, naručitelj je u Odluci o početku postupka javne nabave morao dokazati postojanje tehničkih, umjetničkih razloga ili isključivih prava. Naime, naručitelj tek u objavi obavijesti o početku postupka javne nabave u odjeljku IV. Ostale informacije navodi da se postupak provodi na temelju članka 14. stavak 2. točka 2. Zakona, a u svom odgovoru na žalbu obrazlaže razloge primjene pregovaračkog postupka nabave bez prethodne objave. Osim navoda iz odgovora na žalbu naručitelj dana 14. srpnja 2009. dostavlja ovom tijelu dopunu obrazloženja te navodi da je dosadašnji izvođač radova u četverogodišnjoj stručnoj suradnji i dogovoru o izvođenju radova sa Upravom za zaštitu kulturne baštine konzervatorskog odjela Ministarstva kulture u Gospiću, prilagodio elemente postojeće opreme predmetnim radovima, obavio sva potrebna laboratorijska ispitivanja nosivosti vapnenog morta za injektiranje koje se mora primijeniti u nastavku radova kao i nabavu kamena koji služi za sanaciju kamenog plašta zida gdje je iznimno važno da se koristi isti kamen. Ukazuje na činjenicu da bi uvođenje novog izvođača radova na obnovi stvorilo nove dodatne troškove.

Shodno navedenom, naručitelj nije dokazao postojanje tehničkih ili umjetničkih razloga ili da predmet nabave u konkretnom postupku radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt, kao osnovu za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Naime, objava postupka javne nabave u sebi sublimira i postojanje pravne osnove za provođenje odnosno postupka, što u konkretnom postupku znači postojanje tehničkih ili umjetničkih razloga ili da predmet nabave u konkretnom postupku radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Naručitelj, dakle, nije imao pravne osnove za provođenje postupka javne nabave pozivom na odredbu članka 14. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je ovo državno tijelo utvrdilo postojanje bitne povrede zakona iz članka 140. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, nije ulazilo u razmatranje ostalih od strane žalitelja postavljenih pitanja, te je pozivom na odredbu članka 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučilo kao u izreci ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn za sastav žalbe, 2.200,00 kn za PDV, 5.000,00 kn za naknadu za vođenje postupka, 50,00 kn za upravne pristojbe i 50,00 kn za materijalni trošak, što čini ukupno 17.300,00 kn.

Obzirom da je žalba usvojena sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu, 50,00 kuna za pristojbu i 28,20 kuna za troškove poštarine. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja. U dijelu zahtjeva koji se odnosi na troškove odvjetničkog zastupanja zahtjev za naknadom troškova postupka je odbijen, jer pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano. Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), koji se supsidijarno primjenjuje u žalbenom postupku pred ovim tijelom, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima

kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedene odredbe slijedi da pravno zastupanje u upravnom postupku nije obvezno, te da tijelo koje vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolnostima slučaja, a napose prema pravnoj složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. U dijelu zahtjeva koji se odnosi na materijalne troškove zahtjev za naknadom troškova postupka je odbijen, jer žalitelj nije dokazao postojanje istih.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Gradski muzej Senj, Senj, Ogrizovićeveva 5
2. Odvjetnik Milenko Zrilić, Rijeka, Korzo 32/II
3. KAPITEL d.o.o., Žminj, 9. rujna 6
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje