



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/859
Urbroj: 354-01/08-8
Zagreb, 12. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Gra-med d.o.o. iz Imotskog, na Odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124961-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Ličko-senjske županije i B) Zadarske županije-općina Gračac, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 302-01/08-01/202, Urbroj: 538-05-08-36 od 20. listopada 2008. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124961-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Ličko-senjske županije i B) Zadarske županije-općina Gračac, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124961-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Ličko-senjske županije i B) Zadarske županije-općina Gračac, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, objavio je dana 31. srpnja 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje velike vrijednosti za sklapanje okvirnog sporazuma za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području A) Ličko-senjske županije i B) Zadarske županije-općina Gračac. Naručitelj je u objavi postupka naveo da se okvirni sporazum sklapa za razdoblje od 4 godine te da ga namjerava sklopiti s ukupno deset gospodarskih subjekata.

Naručitelj je 20. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je u grupi A) odabrao ponude ponuditelja Bašing d.o.o. iz Zagreba, Lika gradnja d.o.o. iz Plitvičkih jezera, Pleper d.o.o. iz Novske te Našička gradnja d.o.o. iz Našica. Za grupu B) naručitelj je odabrao ponude ponuditelja Watmont d.o.o. iz Vinkovaca, Lika gradnja d.o.o. iz Plitvičkih jezera, Pleper d.o.o. iz Novske te Sitolor d.o.o. iz Slavenskog Broda.

Nezadovoljan donesenom odlukom o odabiru žalbu na istu izjavio je ponuditelj Gra-med d.o.o. iz Imotskog. Žalitelj u žalbi predlaže poništenje donesene odluke i donošenje nove.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložених žalbi i odgovora na žalbe, ponuda dostavljenih u predmetnom postupku te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu formalno zakoniti. Provjeravajući ovaj žalbeni navod žalitelja ovo državno tijelo utvrdilo je da Odluka o odabiru od 20. listopada 2008. godine ima sve bitne sastojke iz članka 86. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako, kontrolom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. rujna 2008. godine utvrđeno je da isti ima sve bitne elemente koje mora imati pozivom na odredbu članka 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Osim toga, naručitelj je prilikom dostave Odluke o odabiru poštivao odredbu članka 86. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi te je ista adresatima dostavljena zajedno s preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ovo državno tijelo utvrdilo je da nije u pravu žalitelj kada navodi da sporni akti nemaju valjanu formu.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u predmetnom postupku nije mogao tražiti dostavljanje Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja jer smatra da za izvođenje građevinskih radova na takvim objektima nije potrebna tražena suglasnost. Međutim, žalitelj je zakasnio s isticanjem ovoga žalbenoga navoda. Naime, ovaj žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju postupka, a člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se žalba u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka izjavljuje u roku od 8 dana od otvaranja ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti. Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave izvršeno je 11. rujna 2008. godine. Isto je utvrđeno pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Žalba žalitelja izjavljena je 7. studenoga 2008. godine te je žalitelj evidentno zakasnio isticati žalbene navode vezane za dokumentaciju postupka. Žalitelj je izjavio žalbu u roku određenom člankom 147. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi, dakle nakon primitka odluke o odabiru, a isti je rok žaliteljima ostavljen za izjavljivanje žalbe na postupak pregleda i ocjene sposobnosti ponuditelja te na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ne na dokumentaciju postupka. Osim toga, ovo državno tijelo, obzirom na opseg i složenost predmetne nabave predmetno traženje naručitelja nije smatralo bitnom povredom Zakona iz članka 140. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj u žalbi ističe i da njegova ponuda nije trebala biti isključena iz postupka nabave jer je u sklopu ponude dostavio dokaz o pravovaljanoj predaji zahtjeva za izdavanjem Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja

djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Žalitelj nije u pravu. Naime, kako navodi odredba članka 47. točke 5., vezano za odredbu članka 47. točku 1. Zakona o javnoj nabavi, sposobnost ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnoga sporazuma mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda. Nakon trenutka otvaranja ponuda nema mogućnosti za postupanje koje bi ponudu koja je u trenutku otvaranja ocijenjena neprihvatljivom učinilo prihvatljivom. Naknadno ostvarene statusne promjene ili druge promjene na strani ponuditelja nisu relevantne. Osim toga, ponuda koja je sadržavala samo zahtjev za izdavanjem nekog dokaza sposobnosti ne može biti prihvaćena obzirom da postavljanje zahtjeva ne jamči i pozitivan odgovor na isti te je moguće i da podnositelj zahtjeva ne dobije u konačnici traženu Suglasnost. Sukladno navedenom, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da ima jasna saznanja o sukobu interesa pojedinih odabranih ponuditelja i osoba koje su donijele predmetnu Odluku o odabiru. Međutim, žalitelj ove tvrdnje nije dokazao ili učinio vjerojatnima kako je to morao pozivom na odredbu članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom određeno je da žalitelj u postupku pravne zaštite mora dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Iako je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodima, ili su mu žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima, ovo državno tijelo je pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, u vezi s odredbom članka 140. istoga Zakona, zakonitost postupka provjeravalo i izvan žalbenih navoda žalitelja.

Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Istom je odredbom navedeno da se u postupcima javne nabave bitnom povredom Zakona smatra neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Pregledom i kontrolom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir najpovoljnije ponude diskriminirao ponuditelje i ograničio tržište. Naručitelj je naveo da će se okvirni sporazum za grupu A) sklopiti sa 6, a za grupu B) sa 4 ponuditelja. Nadalje, naručitelj je naveo da se u predmetnom postupku nabavljaju tipizirani i standardizirani radovi te da je uvjet da se njihovo izvođenje ugovara po istim jediničnim cijenama utvrđenim za svaku grupu nabave posebno. Naručitelj nadalje navodi da će se pojedinačni ugovori za svaku grupu sklapati po istim jediničnim cijenama iz najpovoljnije odabrane ponude o čijem prihvaćanju će se svi ostali gospodarski subjekti pojedinačno izjasniti. Postupajući po prethodno navedenoj odredbi dokumentacije, naručitelj je dopisom od ponuditelja čije je ponude ocijenio prihvatljivima zatražio očitovanje prihvaćaju li najnižu cijenu prihvatljive ponude kao cijenu svoje ponude. Rezultat citirane odredbe dokumentacije je činjenica da svi odabrani ponuditelji po grupama u konačnici imaju istu cijenu ponude, iako su njihove ponude prvotno glasile na različite iznose i kao takve su čitane na javnom otvaranju ponuda. Naručitelj nije smio postupiti na opisani način. Naime, Zakon o javnoj nabavi mu ne ostavlja takvu mogućnost niti na bilo koji način predviđa mogućnost da naručitelj utječe na cijene ponuda. Naime, Zakon o javnoj nabavi postupak javne nabave koncipira na način da naručitelji s jedne strane sastavljaju dokumentaciju za nadmetanje, a ponuditelji sastavljaju ponude u kojima samostalno određuju cijene. Jedino ponuditelj može odrediti kolika će biti cijena njegove ponude u pojedinom postupku. Postupajući na opisani način naručitelj je posve

neovlašteno utjecao na tržište vežući svim sudionicima okvirnoga sporazuma cijene njihovih ponuda s cijenom najniže prihvatljive ponude pristigle u pojedinoj grupi. Dokumentacija sastavljena na opisan način u sebi sadrži bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi te je nužno bilo odlučiti kao izreci ovoga rješenja. Osim toga, obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo da će se ugovori iz okvirnog sporazuma sklapati bez ponovljenog poziva za nadmetanje, svi uvjeti dokumentacije moraju biti posve određeni i jasni. Naime, u dokumentaciji nije jasno određeno kako će naručitelj odabrati ponuditelje s kojima će sklapati pojedinačne ugovore obzirom da je navedeno da će se svakom gospodarskom subjektu ponuditi isti broj kuća uz uvjet da ima dovoljno raspoloživih ljudskih i tehničkih kapaciteta. Međutim, naručitelj je tehničku sposobnost morao odrediti u dokumentaciji za nadmetanje, te je ovakva odredba nezakonita.

Sukladno svemu navedenom, odlučeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. **Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva**
Babonićeva 121, Zagreb
2. **Gra-med d.o.o.**
Medvidovića Draga bb, Imotski
3. **Pleper d.o.o.**
Brestača 97, Novska
4. **Watmont d.o.o.**
Zalužje 21, Vinkovci
5. **Bašing d.o.o.**
4. trnjanski zavoj 22, Zagreb
6. **Lika gradnja d.o.o.**
Smoljanac 40, Plitvička jezera
7. **Našička gradnja d.o.o.**
Braće Radića 24, Našice
8. **Sitolor d.o.o.**
Pavla Radića bb, Slavonski Brod
9. **Državni ured za reviziju**
Tkalčićeva 19, Zagreb
10. **Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,**
Vukovarska 78, Zagreb
11. **Pismohrana, ovdje**

