



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/857

URBROJ: 354-01/08-7

Zagreb, 19. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, K & K promocija d.o.o., Zagreb, na otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluga promidžbe i izradu idejnog rješenja promotivnog materijala i objave u dnevnom tisku, broj objave N-16-M-135701-290908, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 003-10/08-01/36, URBROJ: 356-01/08-2 od 10. studenoga 2008., u predmetu otvorenog postupka nabave za nabavu usluga promidžbe i izradu idejnog rješenja promotivnog materijala i objave u dnevnom tisku, broj objave N-16-M-135701-290908, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb
2. Poništava se otvoreni postupak nabave od 30. rujna 2008. za nabavu usluga promidžbe i izradu idejnog rješenja promotivnog materijala i objave u dnevnom tisku, broj objave N-16-M-135701-290908, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja Akterpublic d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, objavio je 30. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za nabavu usluga promidžbe i izradu idejnog rješenja promotivnog materijala i objave u dnevnom tisku, broj objave N-16-M-135701-290908. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Akterpublic d.o.o. i K & K promocija d.o.o., oba iz Zagreba. Ponuda ponuditelja Akterpublic d.o.o. proglašena je prihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 003-10/08-01/36, URBROJ: 356-01/08-2 od 10. studenoga 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Akterpublic d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj K & K promocija d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da naručitelj nije jasno u dokumentaciji naveo predmet nabave, odnosno da nije proveo postupak pregleda, ocjene i odabira sukladno opisu predmeta nabave. Također tvrdi da je odabrana ponuda s višom cijenom.

U očitovanju na žalbu od 18. studenoga 2008. naručitelj tvrdi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, a ponuda odabranog ponuditelja jest.

U očitovanju na žalbu od 3. prosinca 2008. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva. Također tvrdi da je naručitelj u dokumentaciji jasno opisao

predmet nabave, a ako žalitelju i unatoč tome dokumentacija nije bila jasna, mogao je tražiti objašnjenje od naručitelja.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da naručitelj nije jasno u dokumentaciji naveo predmet nabave, odnosno da nije proveo postupak pregleda, ocjene i odabira sukladno opisu predmeta nabave. Naime, naručitelj je proveo postupak nabave usluga promidžbe i izradu idejnog rješenja promotivnog materijala i objave u dnevnom tisku, a žalitelj smatra da taj predmet nabave ne uključuje i izradu idejnog rješenja, odnosno gotov oglas.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. uputa ponuditeljima naveo da je predmet ponude „usluge promidžbe i izrada idejnog rješenja promotivnog materijala“, kao i da se točkom 6. uputa traži od ponuditelja da dostave „grafičko oblikovanje idejnog rješenja, layout“ i „grafičko oblikovanje rješenja, adaptacija na 5 formata i grafičku pripremu“, analogni prikaz i u digitalnom obliku. Shodno tome, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj dovoljno jasno opisao predmet nabave i da su ponuditelji morali dostaviti svoj prijedlog idejnog rješenja, te je žalitelj utoliko u krivu kada smatra da naručitelj nije tako opisao predmet nabave i da shodno tome njegova ponuda nije smjela biti proglašena neprihvatljivom zato što nije dostavio prijedlog oglasa. Međutim, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ponuda nije uvezana, protivno odredbi članka 9. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08, u daljnjem tekstu: Uredba), a što je i naručitelj utvrdio. Stoga je ta ponuda morala biti isključena već zbog nedostatka propisane forme, odnosno naručitelj uopće nije smio ocjenjivati sadržaj forme. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također tvrdi da je odabrana ponuda s višom cijenom, budući da je cijena ponude odabranog ponuditelja za 2.745,26 kuna viša od cijene ponude žalitelja.

Kako je već navedeno u dijelu obrazloženja koji se odnosi na prethodni žalbeni navod, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponuda žalitelja nije uvezana, odnosno da žalitelj nije dostavio ponudu u skladu s dokumentacijom, zbog čega je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom, odnosno isključena u skladu s odredbom članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Stoga ponuda žalitelja uopće nije sudjelovala u postupku odabira, pa je irelevantna okolnost da je cijena te ponude niža od cijene odabranog ponuditelja. Naručitelju je nakon isključenja ponuda ostala samo jedna ponuda, ponuditelja Akterpublic d.o.o., koja je na kraju i odabrana. Kako je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj ispravno proglasio ponudu žalitelja neprihvatljivom, u skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda nije prihvatljiva. Naime, naručitelj je točkom 4.7. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji između ostalog moraju dostaviti popis izrađenih oglasa (reference), pri čemu moraju dostaviti najmanje „tri izrađena rješenja za slične vrste oglašavanja“. Prema odredbi članka 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, taj se dokaz podnosi u obliku popisa značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, međutim, utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio ni popis s propisanim sadržajem, ni potvrde druge ugovorne strane, već je dostavio samo gotovo oglase. Nadalje, naručitelj je točkom 4.8. uputa tražio da ponuditelji dostave potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluge koja je predmet ove nabave, a odabrani ponuditelj dostavio je samo podatke o ukupnom broju zaposlenih i njihovoj podjeli prema stručnoj spremi. Konačno, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuditelj nije označio brojeve stranica ponude, protivno odredbi članka 9. stavak 3. Uredbe. Shodno tome, odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu, što je naručitelj propustio utvrditi, i njegova je ponuda morala biti isključena temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona. Također, kako ni ponuda žalitelja ni ponuda odabranog ponuditelja nisu prihvatljive, nakon isključenja ponuda nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda i naručitelj je morao poništiti postupak nabave temeljem odredbe članka 94. točka 5. Zakona, a budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Odabrani ponuditelj u žalbi traži da Državna komisija naloži žalitelju da mu naknadi troškove očitovanja na žalbu, odnosno zastupanja po odvjetniku, u iznosu od 1.220,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Prema odredbi članka 114. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje naknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Kako je ovo tijelo s obzirom na sve okolnosti ocijenilo da zastupanje nije bilo nužno, zahtjev odabranog ponuditelja odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Savska 41/VI, Zagreb
2. K & K promocija d.o.o., Lastovska 9, Zagreb
3. Odvj. Zoran Špoljarić, Gundulićeva 53, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje