



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/856

URBROJ: 354-01/08-6

Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Viko d.o.o. iz Varaždina, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127884-190808, ispravak objave broj N-14-V-133448-170908, cipele terenske – tehničke (treking) naručitelja Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Viko d.o.o. iz Varaždina, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Viko d.o.o. iz Varaždina za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba objavile su dana 20. kolovoza 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-127884-190808, cipele terenske – tehničke (treking) te dana 18. rujna 2008. godine ispravak objave broj N-14-V-133448-170908. Kriterij za odabir je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima. Dana 29. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Inkop obuća d.o.o. iz Poznanovca.

Ponuditelj Viko d.o.o. iz Varaždina, zaprimio je Odluku o odabiru dana 7. studenoga 2008. godine. Dana 13. studenoga 2008. žalitelj Viko d.o.o. izjavio je žalbu Državnoj komisiji u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom i predao naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti i prihvatljivosti ponuda, navedeno je da su atesti dostavljeni a tehnička specifikacija je vrlo detaljna. Žalitelj ističe kako naručitelj nije provjeravao atest po točki 9.7 dokumentacije za nadmetanje, da je laboratorij koji vrši ispitivanje ovlašten i

osposobljen za izdavanje certifikata. Naručitelj je prihvatio potvrdu Mirta Kontrol d.o.o. koji je laboratorij osposobljen prema zahtjevima norme HR EN ISO 17025:2007 za ispitivanje odabranih svojstava tekstila, dok je traženo ovlaštenje za izdavanje certifikata. Žalitelj smatra da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve podatke o zatraženom uzorku, kako je naručitelj propisao točkom 9.8 dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj pretpostavlja kako je naručitelj točkom 9.9. dokumentacije zahtijevao certifikat ISO 9001:2000 temeljem članka 54. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, što je suprotno članku 177. Zakona. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i otvoreni postupak javne nabave, te traži naknadu troškova u iznosu 5.070,00 kuna, specificirano 70,00 kuna za upravne pristojbe i 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu od 17. studenoga 2008. godine očitovao da su žalbeni navodi neosnovani. Pri pregledu ponuda naručitelj je uspoređivao sve tražene i nuđene tehničke karakteristike predmeta nabave, koje su dokazane Uvjerenjem laboratorijskog ispitivanja, izdanog od za to ovlaštene ustanove, kao i dostavljenim uzorkom. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u analitičkom prikazu, navedeno je za svaku ponudu da li dostavljeni uzorak predmeta nabave odgovara u potpunosti tehničkoj dokumentaciji i da li je laboratorijsko ispitivanje potvrdilo da su ponuđene tehničke karakteristike nuđenog predmeta nabave upravo one koje je naručitelj tražio. U slučaju da postoje odstupanja u zapisniku je navedeno koja su to odstupanja, a kod ponuda gdje nema odstupanja u zapisniku je evidentirano da dostavljeni uzorak odgovara traženom opisanom u tehničkoj specifikaciji. Odabrani ponuditelj priložio je potvrdu o laboratorijskom ispitivanju izdanu od Mirta kontrol d.o.o., a kao dokaz da je Mirta kontrol d.o.o. ovlaštena za tu djelatnost priloženo je Rješenje Ministarstva rada i socijalne skrbi Republike Hrvatske.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 14. kolovoza 2008., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Odluke o početku postupka javne nabave od 2. rujna 2008., kojom je stavljena izvan snage prijašnja odluka o početku postupka, preslike objave o poništenju nadmetanja/ispravku objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 13. listopada 2008., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. listopada 2008., Odluke o odabiru od 29. listopada 2008., dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, dostavljene ponude i navedeni zapisnik. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje detaljno opisao tehničke specifikacije cipele, tako da je opisao oglavak, sarice, gornji dio unutarnjeg jezika, debljinu, čvrstoću na kidanje, prekidnu čvrstoću, propusnost vodene pare, koeficijent vodene pare, naložak: oglavku, sarice, kragne, donji dio unutarnjeg jezika i kragne, podstavu kragne i podstavu unutarnjeg dijela unutarnjeg jezika, debljinu, podstava, debljinu i težinu laminata, otpornost na habanje na suho i mokro, propusnost i koeficijent vodene pare, uložnu tabanicu, temeljnu tabanicu, potplat, područje zaštite, veličinu broja, oznake na jeziku, dimenzije dužinskih brojeva, opis modela te skicu. U ponudi odabranog ponuditelja dostavljena je Potvrda o provedenoj laboratorijskoj provjeri kvalitete osobne zaštitne obuće, a iz rezultata laboratorijskog

ispitivanja vidljivo je da ponudena cipela odgovara svim zahtjevima propisanim u tehničkoj specifikaciji dokumentacije, jer su navedeni laboratorijski rezultati ispitivanja dobiveni po traženim karakteristikama. Vidljiva je debljina gornjišta, prekidna čvrstoća, propusnost vodene pare, propuštanje vode i druge karakteristike sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za svakog ponuditelja naveo da li je dostavljen traženi atest, a uvidom u svaki atest provjeravao tehničke karakteristike. Naručitelj je sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naveo analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. Zakona o javnoj nabavi. Ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda prema zahtijevanim dokazima o sposobnosti i opisanoj tehničkoj specifikaciji. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ističe kako nije provjeravan atest po točki 9.7 dokumentacije za nadmetanje. Ovo tijelo je izvršilo uvid u navedenu točku dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je zahtijevao da ponuditelji dostave dokaz da predmet nabave zadovoljava propisane norme, dokaz mora biti izdan od ovlaštene institucije na hrvatskom jeziku, a laboratorij koji vrši ispitivanje ovlašten i osposobljen za izdavanje certifikata. Ovo tijelo je utvrdilo kako je odabrani ponuditelj dostavio Rješenje Ministarstva rada i socijalne skrbi Republike Hrvatske Klasa: UP/I-116-01/02-01/19, Urbroj: 524-04/2-02-4 od 15. svibnja 2002. godine, u preslici izvorne isprave, ovjerene od javnog bilježnika dana 26. rujna 2008. godine. Navedenim rješenjem Mirta kontrol d.o.o. iz Zagreba ispunjava uvjete za obavljanje poslova zaštite na radu te može u okviru svoje djelatnosti na propisan način obavljati ispitivanja i izdavati isprave o izvršenim ispitivanjima za novoizrađena osobna zaštitna sredstva koja su izrađena od kože ili tekstila i uvozna osobna zaštitna sredstva koja su izrađena od kože ili tekstila. Ovo tijelo je ocijenilo da je dostavljeno rješenje dokaz da je laboratorij koji vrši ispitivanje ovlašten i osposobljen na temelju provedene kontrole, dostavljene dokumentacije i laboratorijskog ispitivanja kontrolirati da li uzorak proizvoda zadovoljava tražene karakteristike sukladno važećim normama navedenim u rezultatima laboratorijskog ispitivanja. Naručitelj je izvršio pregled ovlaštenja laboratorija sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sve podatke o zatraženom uzorku. Naručitelj je u dokumentaciji propisao točkom 9.8. da izrađeni uzorak mora udovoljiti svim tehničkim karakteristikama, mora biti označen deklaracijom, zaštitnim znakom proizvođača, mora imati otisnuto na unutrašnjoj strani veličinski broj, godina i mjesec proizvodnje, na deklaraciji ili posebnom prilogu moraju biti vidljive upute za korištenje, čišćenje i održavanje, a uzorci trebaju biti u veličini 42. Naručitelj je u analitički prikaz dostavljenih dokaza o sposobnosti naznačio uzorke, te za svakog ponuditelja naznačio da li je uzorak dostavljen. U točki 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je za svakog ponuditelja naznačio da li dostavljeni uzorak odgovara traženom opisanom u tehničkoj specifikaciji, što potvrđuje laboratorijsko ispitivanje i uvjerenje, te da li je ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Za neprihvatljive ponuditelje navedeno je da dostavljeni uzorak ne odgovara tehničkoj specifikaciji i zbog čega, te koji dio cipele nije izrađen kako je opisano u ponudbenoj dokumentaciji. Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj vršio pregled dostavljenih uzoraka, što je i naznačio na nekoliko mjesta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ističe da je naručitelj u točki 9.9. zahtijevao certifikat ISO 9001:2000. Navedeni žalbeni zahtjev odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje. Žalitelj je zakasnio sa isticanjem žalbenog navoda koji se odnosi na dokumentaciju u fazi žalbe na odluku o odabiru. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi

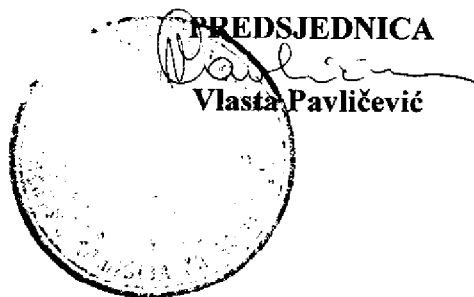
postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti na otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Budući žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, zakasnio je sa žalbenim navodom kojim ističe nezakonitosti vezane za dokumentaciju za nadmetanje, odnosno dokaze o tehničkoj i stručnoj sposobnosti.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev da mu naručitelj nadoknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Članak 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj je dužan naručitelju nadoknaditi sve troškove nastale podnošenjem žalbe. Temeljem navedenog, a sukladno članku 151. stavak 1. točka 7. Zakona, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, Zagorske brigade 1
2. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Lj. F. Vukotinovića 2
3. Viko d.o.o., Varaždin, Pavleka Miškine 57
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje