



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/853
URBROJ: 354-01/08-7
Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Tehnomobil d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-129257-270808, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 28. kolovoza 2008., izvođenje sustava vatrodojave u objektu JU i RK na Zagrebačkom velesajmu i zamjena starog vatrodojavnog pulta u odjelu TTZ, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Tehnomobil d.o.o. odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Tehnomobil d.o.o. odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-129257-270808 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 28. kolovoza 2008., izvođenje sustava vatrodojave u objektu JU i RK na Zagrebačkom velesajmu i zamjena starog vatrodojavnog pulta u odjelu TTZ. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda i to: Tehnomobil d.o.o. iz Zagreba, Aling-Deković, Ivančić i Šesnić j.t.d. iz Zagreba, Alarm automatika d.o.o. iz Rijeke, Ecos inženjering d.o.o. iz Zagreba i zajednica ponuditelja Vidicom d.o.o. iz Zagreba i Graditelj svratišta d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je ponude Aling-Deković, Ivančić i Šesnić j.t.d. iz Zagreba i zajednicu ponuditelja Vidicom d.o.o. iz Zagreba i Graditelj svratišta d.o.o. iz Zagreba ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je dana 3. studenog 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Vidicom d.o.o. iz Zagreba (nositelj ponude) i Graditelj svratišta d.o.o. iz Zagreba.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Tehnomobil d.o.o. u kojoj se u bitnome žali naručitelj nije tražio potrebne dokaze za stručnu i tehničku sposobnost te da odabrani ponuditelj nije sposoban za obavljanje predmetnih radova pa predlaže da se poništi Odluka o odabiru.

Žalitelj također traži privremenu mjeru zabrane potpisivanja ugovora s odabranim ponuditeljem.

Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere je neosnovan.

Prema članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi žalitelj može uz žalbu podnijeti i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja. Predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprječavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. U prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Nadalje, prema članku 138. istog Zakona, naručitelj ne smije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili pristupiti njegovu izvršenju u roku 12 dana, odnosno u roku od pet dana u postupcima nabave male vrijednosti, računajući od dana propisanog u članku 147. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

Žalba je u upravnom postupku redovit pravni lijek koji se može izjaviti protiv zaključka ili rješenja, odnosno kad je posebna žalba dopuštena protiv rješenja i zaključaka. Žalba je, u pravilu, devolutivni pravni lijek i djeluje suspenzivno, tj. odgađa pravomoćnost i ovrhu napadane odluke, osim ako je zakonom predviđeno da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Prema Zakonu o javnoj nabavi žalba je suspenzivnog karaktera, odnosno odgađa se izvršenje rješenja. Dakle, ulaganjem žalbe ovome tijelu *ex lege* se otvoren postupak javne nabave zaustavlja dok se ne donese konačna odluka u pogledu naručiteljeve odluke, odnosno u konkretnom predmetu nije bilo potrebe za određivanjem zabrane koju je žalitelj tražio.

Slijedom navedenog, ovo tijelo provjerava navode iz žalbe te zaključuje slijedeće.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj navodi da je instalirao i pustio u rad postojeći centralni nadzorni sustav vatrodajave te mu je poznato da je isti od proizvođača Siemens, a za čiju opremu je žalitelj ovlaštenu distributer. Žalitelj, nadalje, tvrdi kako su njegovi zaposlenici osposobljeni i školovani u Siemens-u za rad s ponuđenom opremom. Nepravilnost u dokumentaciji za nadmetanje je što naručitelj nije zatražio niti jedan dokaz o stručnoj i tehničkoj osposobljenosti, kako tvrtke ponuditelja tako i njihovih zaposlenika o stručnom izvođenju radova, u skladu sa svim pravilima struke (certifikate, licence, potvrde o osposobljenosti i sl.)

Prema članku 52. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon) javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz ovoga članka. Ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, prema stavku 2. istog članka, isti se podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Prema stavku 5. navedenog članka kod ugovora o javnim radovima javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati sljedeće, između ostalih, dokaze: točka 2. popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih

kojima je povjerena kontrola kvalitete; točka 3. ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova; točka 8. izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova.

Točkom 12. 5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvedenih radova (najmanje tri) u posljednjih pet godina s potvrđama o uredno ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora u popisu. Točkom 14. tražene su slijedeće izjave: 1. izjava da će se prije početka izvođenja usluge dostaviti popis zaposlenika (ime i prezime, stručna sprema – kvalifikacija) prema vrsti radova koje će obavljati na prostoru Zagrebačkog velesajma; točka 2. izjava ponuditelja da posjeduje potvrdu proizvođača opreme o osposobljenosti radnika za montažu, puštanje u rad i servisiranje opreme iz troškovnika.

Dakle, naručitelj je taj koji određuje koje će dokaze o sposobnosti dostaviti ponuditelji, u skladu sa Zakonom. Iz citiranih odredbi proizlazi da naručitelj može, ali ne mora, tražiti određene dokaze o tehničkoj i stručnoj sposobnosti. U konkretnom predmetu naručitelj se poslužio zakonskim ovlaštenjima i u skladu s njima tražio navedene dokaze, a odabrani ponuditelj je iste i dostavio te na taj način dokazao svoju sposobnost. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također tvrdi kako nedvojbeno zna da odabrani ponuditelj nije ovlašten od strane Siemens-a za distribuciju opreme, a niti nema osposobljene i školovane kadrove za rad sa Siemens opremom, te njihova ponuda u tehničkom smislu ne zadovoljava tražene uvjete.

Budući da je ovaj žalbeni navod u vezi s prethodnim radi nepotrebnog ponavljanja upućuje se na gore navedeno obrazloženje.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Tehnomobil d.o.o., Zagreb, Selska cesta 217
2. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1
3. Vidicom d.o.o., Zagreb, Perašćanski put 9
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje