



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/852

Ur. broj: 354-01/08-6

Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-134242-220908, ispitivanje i popravak energetske kabele na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 45212-150-831/3/2008, od 21. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-134242-220908, ispitivanje i popravak energetske kabele na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-134242-220908, ispitivanje i popravak energetske kabele na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 23. rujna 2008. godine, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 23. rujna 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-134242-220908, ispitivanje i popravak energetske kabele na autocestama u nadležnosti Hrvatskih autocesta. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 21. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja EL TIM d.o.o., Zadar.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj u bitnome navodi kako je neosnovano isključen iz postupka nabave zbog garancije za ozbiljnost ponude, koja nije sadržavala klauzulu da će se jamstvo isplatiti ako ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jer prema članku 60. Zakona o javnoj nabavi takav uvjet nije ni propisan. Pored toga je u dokumentaciji naveo da će isključiti ponudu koja nema traženo jamstvo, a njegova ponuda ga je imala. Žalitelj ističe i to da se u ugovornim uvjetima navodi kako je jamstvo za dobro izvršenje potrebno dostaviti nakon potpisa ugovora. Žalitelj predlaže ukidanje Odluke o odabiru i

odabir njegove ponude kao najpovoljnije. Traži i naknadu troškova u iznosu 5.000,00 kuna za naknadu, 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 500,00 kuna za troškove izrade i pripreme žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje (točka 18.1.) propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude treba dostaviti u iznosu 17.500,00 kuna, u obliku garancije banke s rokom valjanosti sukladno roku valjanosti ponude, te da garancija mora biti u obliku priloga 3. U istom prilogu je propisano da će javni naručitelj naplatiti jamstvo za ozbiljnost u točno određenim slučajevima i to: ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njene valjanosti, u slučaju da odabrani ponuditelj u utvrđenom roku ne potpiše ugovor o javnoj nabavi, ne dostavi traženo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Pregledom ponude žalitelja, odnosno predane garancije, ističe naručitelj, utvrđeno je da ista ne sadrži odredbu da je naplativa u slučaju ako ponuditelj ne dostavi traženo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Bez obzira što žalitelj smatra da je izostavljanje ove odredbe nebitna činjenica odnosno samo detalj, naručitelj prema članku 4. točki 23. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, ima pravo odrediti vrstu, sredstvo i uvjete jamstva za ozbiljnost ponude, što je i učinio. Garancija koju je dostavio žalitelj se može naplatiti isključivo iz razloga koji su u istoj navedeni, a ne i u slučaju da žalitelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Takvu nemogućnost naručitelj nikako ne smatra detaljem ili nebitnim otklonom, te je iz tog razloga i isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka temeljem članka 84. točke 7. Zakona o javnoj nabavi. Činjenica da je žalitelj potpisao izjavu o prihvaćanju uvjeta ugovora, ni na koji način nije vezano uz žaliteljevo neispunjavanje uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj je bio dužan dostaviti sve dokaze i ispuniti uvjete tražene dokumentacijom, te je nemoguće nedostatak u obliku jednog od traženih uvjeta nadomjestiti ispunjenjem drugih traženih uvjeta. Predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj smatra da se ne može očitovati na žalbene navode budući da nema uvid u ponudu žalitelja, ali navodi kako je u prethodnom postupku javne nabave njegova ponuda isključena iz razloga što je jamstvo imalo par dana kraći rok valjanosti od ponude, na što nije reagirao jer smatra da se treba točno pridržavati zahtjeva koje propisuje naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Ur. broj: 45212-150-831/2008, 8. runa 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Ur. broj: 45212-150-831/1/2008-, 13. listopada 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ur. broj: 45212-150-831/2/2008, 14. listopada 2008.), Odluke o odabiru (Ur. broj: 45212-150-831/3/2008, 21. listopada 2008.), ponuda svih ponuditelja i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer u jamstvu za ozbiljnost ponude nije navedeno kako će se naplatiti u slučaju nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Dokumentacijom, točka 18.1., traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude, na iznos 17.500,00 kuna, s rokom valjanosti sukladno roku valjanosti ponude u obliku Priloga 3 dokumentacije za nadmetanje. U Prilogu 3 se navodi da je garancija naplativa u slučaju da nalogodavac (ponuditelj) od svoje ponude odustane u roku njezine valjanosti, u utvrđenom roku ne potpiše ugovor o javnoj nabavi i ne dostavi traženo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Žalitelj je na stranici 2/91 ponude dostavio bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude na traženi iznos, s rokom valjanosti sukladno roku valjanosti ponude, ali koje jamstvo nije naplativo u slučaju nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Slijedom navedenog žalitelj nije dostavio

jamstvo sukladno traženju naručitelja, odnosno odredbama dokumentacije za nadmetanje, te je njegova ponuda temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, osnovano isključena iz postupka nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. točke 8. Zakona, jer je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva. Naime, ponuda nije uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Pojedine stranice ponude imaju ispravke broja stranice i ukupnog broja stranica u ponudi, ali navedeni ispravci nisu sukladno članku 9. stavak 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08), uz navod datuma, potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Dokumentacijom za nadmetanje, točka 21.2., je propisano da se stranice ponude moraju označiti rednim brojem kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice, te da ponuda mora biti uvezana u cjelinu i zapečaćena (jamstvenikom, plombom, pečatnim voskom i sl.) na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Ponuda ne smije sadržavati bilo kave izmjene ili dodatke, osim onih koje su u skladu s uputama naručitelja, ili koje se unose radi ispravljanja ponuditeljevih pogrešaka. U tom slučaju ispravci moraju biti vidljivi ili dokazivi te moraju biti potvrđeni potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta uz navod datuma.

Navedeno je člankom 84. stavak 1. točka 7. i 12. Zakona određeno kao razlog isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Obzirom da je naručitelj bio obvezan isključiti ponudu odabranog iz postupka javne nabave, predmetna ponuda nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Kako nakon isključenja predmetne ponude ne postoji niti jedna prihvatljiva ponuda, ostvarene su pretpostavke za poništenje postupka nabave sukladno članku 94. točka 5. Zakona. Sukladno navedenom, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.570,00 kuna. Obzirom da je njegova žalba djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad,
Etanska cesta 8
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. EL TIM d.o.o., Zadar, Novogradiška 10
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

