



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/850
Urbroj: 354-01/08-8
Zagreb, 30. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Signalizacija d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Ivanu Surjanu iz Zagreba, na Odluku o odabiru od 21. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-126662-090808, za održavanje vodoravne prometne signalizacije na području grada Poreča za period 2008.-2010., naručitelja Grad Poreč, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 21. listopada 2008., naručitelja Grad Poreč, u otvorenom postupku javne nabave za održavanje vodoravne prometne signalizacije na području grada Poreča za period 2008.-2010., broj objave: N-02-V-126662-090808.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za održavanje vodoravne prometne signalizacije na području grada Poreča za period 2008.-2010., objavljen 13. kolovoza 2008., broj objave: N-02-V-126662-090808, naručitelja Grad Poreč.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Poreč, objavio je 13. kolovoza 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za održavanje vodoravne prometne signalizacije na području grada Poreča za period 2008.-2010., broj objave: N-02-V-126662-090808. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude, od kojih je jednu naručitelj ocijenio prihvatljivom.

Odlukom o odabiru od 21. listopada 2008. kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Signalinea d.o.o., Rijeka.

Ponuditelj Signalizacija d.o.o., Zagreb zaprimio je navedenu odluku dana 4. studenog 2008. te je izjavio žalbu ovom tijelu, a predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 12. studenog 2008.

U svojoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da naručitelj nije donio odluku o odabiru unutar roka iz članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, da se zapisnik o otvaranju ponuda razlikuje od kasnije izrađenog zapisnika, da odabrani nije dokazao svoju

sposobnost te da je naručitelj neosnovano utvrdio njegovu nesposobnost. Slijedom navedenog, žalitelj traži poništenje odluke o odabiru.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od objave poziva za nadmetanje, uputa ponuditeljima, upisnika, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 21. listopada 2008., ponuda svih ponuditelja, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da naručitelj nije donio odluku o odabiru unutar roka iz članka 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da rok za donošenje odluke o odabiru započinje teći danom isteka roka za dostavu ponude. Rok za donošenje odluke o odabiru mora biti primjeren te ako u dokumentaciji za nadmetanje nije naveden rok za donošenje odluke o odabiru, onda rok iznosi 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki I.24. dokumentacije za nadmetanje odredio kao rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda.

Međutim, rok koji je propisan člankom 87. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nije prekluzivan rok već instrukcijski rok, te nema zapreke da naručitelj donese odluku o odabiru i nakon proteka tog (instrukcijskog) roka.

Žalitelj nadalje ističe da je Zapisnik o otvaranju ponuda od 4. rujna 2008. različit od zapisnika koji je dostavljen uz odluku o odabiru najpovoljnije ponude koji ima više listova koji su dodani naknadno, što znači da su sačinjena dva različita zapisnika u roku od 47 dana.

Zakon o javnoj nabavi poznaje dva različita zapisnika: zapisnik o javnom otvaranju ponuda te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Prvi zapisnik predstavlja dokaz o izvršenom otvaranju ponuda te sadrži podatke iz članka 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08). Drugi pak zapisnik predstavlja dokaz o izvršenoj fazi pregleda i ocjene ponuda te nužno sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda. Stoga se zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nužno razlikuje od zapisnika o otvaranju ponuda. Prema članku 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan svakom ponuditelju dostaviti odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu gospodarskog subjekta o godišnjem broju radnika i rukovoditelja u posljednje tri godine, a koja izjava se nalazi na stranicama 42/08-45/80 njegove ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu opovrgava navod žalitelja ističući da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da nedostaju potvrde o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova, a ne da nije priložena tražena izjava o godišnjem broju radnika i rukovoditelja u posljednje tri godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je žalitelj uredno dostavio dokument pod točkom 13. analitičkog prikaza traženih i danih dokaza sposobnosti: „Izjava gospodarskog subjekta o prosječnom godišnjem broju radnika i broju rukovoditelja u posljednje 3 godine (prilog 2.6.)“. Međutim, iz točke 14. spomenutog analitičkog prikaza proizlazi da žalitelj nije dostavio izjavu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova (prilog 2.7.).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavo traženu izjavu da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova koji su predmet nadmetanja, ali nije dostavio potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova, koji je dokaz tražen točkom 1.9.e) dokumentacije za nadmetanje.

Međutim, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 1.9.e) dokumentacije za nadmetanje kao dokaz sposobnosti zatražio dostavu suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva kojim dokazuje da je ispunio uvjete i mjerila u pogledu stručne spreme, osposobljenosti i broja radnika te tehničke opremljenosti za stupanj zahtjevnosti tražen ovom dokumentacijom, a sukladno uvjetima iz Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06 i 1390/06).

Prema članku 3. stavak 1. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja suglasnost se daje izvođaču koji ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja radnika, te tehničke opremljenosti za obavljanje djelatnosti građenja i/ili izvođenja pojedinih radova na građevini propisane člancima 4. i 5. ovoga Pravilnika, uz uvjet da osobe koje su u skladu s posebnim propisom dužne upotpunjavati i usavršavati znanje za obavljanje poslova graditeljstva imaju propisani broj bodova u skladu s tim propisom, te da odgovorna osoba izvođača nije pravomoćno osuđivana za kazneno djelo čija je priroda u vezi s obavljanjem djelatnosti građenja.

Prema tome, ukoliko gospodarski subjekt ima izdanu suglasnost nadležnog Ministarstva presumira se da ispunjava sve uvjete stručne osposobljenosti i tehničke opremljenosti za izvođenje radova za koje je dana suglasnost. Stoga nije potrebno ni opravdano traženje dostave pojedinačnih dokaza kojim bi se dokazala stručna i tehnička sposobnost ponuditelja obzirom je dostavom suglasnosti Ministarstva takva sposobnost dokazana. Naručitelj mora tražiti samo dokaze u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. U suprotnome izlaže (potencijalne) ponuditelje neopravdanom trošku ili ograničava tržišno natjecanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije dostavio u svojoj ponudi traženu suglasnost čime nije dokazao svoju sposobnost te je naručitelj opravdano isključio njegovu ponudu iz predmetnog nadmetanja, sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nema zaposlenog niti jednog inženjera i niti jednog strojara za obilježavanje horizontalne signalizacije, što proizlazi iz činjenice da nije priloženo niti jedno uvjerenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi potvrde o stručnosti osoba odgovornih za izvođenje predmetnih radova te također navodi: „Posjedovanje Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06) predstavlja nepobitan dokaz Naručitelju da je trgovačko društvo Signalinea d.o.o., Rijeka kadrovski osposobljeno i tehnički opremljeno za provođenje predmetnih radova.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti na stranici 81/127 svoje ponude dostavio samo prvu stranicu Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Klasa: UP/I-360-02/08-04/1515, Ur.broj: 531-01/08-3 od 4. lipnja 2008. za izvođenje pojedinih radova: bojanje i održavanje horizontalne signalizacije na prometnicama. Tako dostavljena suglasnost ne predstavlja valjani dokaz sposobnosti obzirom da ista nije dostavljena u svom punom sadržaju te se iz iste ne vidi potpis i pečat ovlaštene osobe koja je suglasnost izdala. Prema tome, odabrani ponuditelj nije dokazao vlastitu sposobnost te naručitelj nije smio odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju već je morao istu isključiti iz predmetnog nadmetanja pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru od 21. listopada 2008.

Žalitelj konačno ističe da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj u svojoj ponudi nije naveo specificirani naziv proizvođača i zemlje porijekla boje kojom će se izvesti radovi.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu ističe da atesti odnosno dokazi o kvaliteti materijala kojima će se izvoditi radovi nisu predani za hladnu plastiku i termoplastiku već samo za boju iako je na stranici 7. dokumentacije za nadmetanje navedeno da ponuda mora sadržavati „specificirani naziv boje, proizvođača i zemlje porijekla kojom će se izvesti radovi. Boje moraju biti reflektirajuće u noćnim uvjetima. Dokaz uporabljivosti odnosno rezultate ispitivanja uporabljivosti materijala prema zahtjevima HRN Z.S2.240 (Boje za tankoslojne oznake na kolniku) te potrebne ateste i certifikate kao dokaz tehničke ispravnosti ponuđenih materijala.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da ista ne sadrži ateste i certifikate za hladnu plastiku i termoplastiku, iako je već iz samog troškovnika vidljivo da su materijali kojima će se izvršiti predmetni radovi: boja, termoplastika i hladna plastika.

Slijedom navedenog, ponuda žalitelja je opravdano isključena iz predmetnog nadmetanja i iz ovog razloga pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. i 12. Zakona o javnoj nabavi.

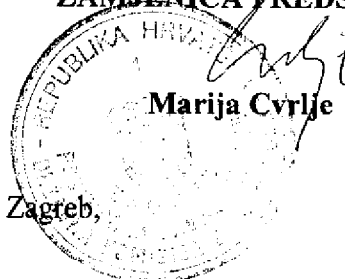
Iz svega gore navedenog proizlazi da na predmetno nadmetanje nije pristigla niti jedna prihvatljiva i prikladna ponuda te je nadmetanje valjalo poništiti pozivom na članak 94. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da je naručitelj to propustio učiniti ovo tijelo poništava odluku o odabiru te cjelokupni postupak nadmetanja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Surjan i Bomeštar, Zagreb,
Martićeva 10/II
2. Grad Poreč, Obala maršala Tita 5
3. Zajednički odvjetnički ured Antonio Zujic i Ana Vukadin Cvetko,
Zagreb, Gajeva 22
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje