



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/848

Urbroj: 354-01/08-7

Zagreb, 30. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Via plan d.o.o., Varaždin, na Odluku o odabiru od 3. studenog 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-135758-290908, za izradu projektne dokumentacije za županijske ceste, naručitelja Županijska uprava za ceste Varaždinske županije, Varaždin, zastupanog po Tei Gatternig, odvjetnici iz Varaždina, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se dio Odluke o odabiru od 3. studenog 2008. za grupe 3.) i 4.), naručitelja Županijska uprava za ceste Varaždinske županije, Varaždin, u otvorenom postupku javne nabave za izradu projektne dokumentacije za županijske ceste, broj objave: N-02-V-135758-290908.
2. Odbija se zahtjev naručitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Županijska uprava za ceste Varaždinske županije, Varaždin, objavio je 30. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izradu projektne dokumentacije za županijske ceste, broj objave: N-02-V-135758-290908. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje, podijeljeno u 5 grupa, tri ponuditelja su dostavili svoje ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru od 3. studenog 2008. kao najpovoljnija ponuda za grupe 1.), 2.) i 5.) odabrana je ponuda ponuditelja Labos d.o.o., Varaždin, dok je za grupe 3.) i 4.) odabrana ponuda ponuditelja Krešimir projekt d.o.o., Varaždin.

Ponuditelj Via plan d.o.o., Varaždin zaprimio je navedenu odluku dana 5. studenog 2008. te je izjavio žalbu ovom tijelu, a predao naručitelju u pisanom obliku neposredno dana 7. studenog 2008.

U svojoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost te da su zahtjevi stručne sposobnosti traženi u dokumentaciji za nadmetanje neopravdani s obzirom na predmet nabave. Žalitelj stoga traži poništenje cjelokupnog javnog nadmetanja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda svih ponuditelja, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je naručitelj za grupe 3.) i 4). odabrao ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost odnosno nije dokazao da raspolaže osobama tj. da ima zaposlena najmanje tri ovlaštena inženjera građevinarstva i jednog ovlaštenog inženjera geodezije.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu odabranog ponuditelja za grupe 3.) i 4.), Krešimir projekt d.o.o., ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, u točki 9.E., zatražio: „Za utvrđivanje stručne (kadrovske) sposobnosti ponuditelj treba dostaviti izjavu ponuditelja da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova (primjerak Obrazac C), odnosno da imaju zaposleno najmanje: 3 ovlaštena inženjera građevinarstva; 1 ovlaštenog inženjera geodezije.“

Odabrani ponuditelj Krešimir projekt d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio dokaz sposobnosti kojim bi dokazao svoju stručnu sposobnost sukladno traženim uvjetima. Naime, odabrani ponuditelj je na spomenutom Obrascu C naveo samo jednu osobu, a iz priloženih izjava i ostalih dokumenata utvrđeno je da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju samo jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva.

Naručitelj je 24. listopada 2008. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem stoji: „Zahtijevamo, da nam u roku od 3 dana od primitka ovog dopisa, dostavite dopunu dokaza o stručnoj sposobnosti odnosno dokaz da raspolažete osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje radova. Naime, od traženih dokaza za najmanje tri ovlaštena inženjera građevinarstva i jednog ovlaštenog inženjera geodezije, dostavili ste dokaz samo za jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva. U svrhu zadovoljavanja uvjeta stručne sposobnosti potrebno je dostaviti dokaze za najmanje još dva ovlaštena inženjera građevinarstva i za jednog ovlaštenog inženjera geodezije.“

Postupajući po navedenom zahtjevu ponuditelj Krešimir projekt d.o.o., Varaždin je 30. listopada 2008. dostavio tražene dokaze sposobnosti.

Prema odredbi članka 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja i ponuditelja ne može se neprihvatljiva ponuda učiniti prihvatljivom. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak te ponuditelji moraju sastaviti ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje do krajnjeg roka za dostavu ponuda. Naručitelj može nakon isteka roka za dostavu ponuda odnosno nakon otvaranja ponuda zahtijevati od gospodarskog subjekta pisano pojašnjenje ponude, koje se može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, institut pojašnjenja ponude ni u kojem slučaju ne znači da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati naknadnu dostavu

nedostavljenih dokaza o sposobnosti već samo tražiti pojašnjenje dostavljenih dokaza. Prema tome, ponuditelj Krešimir projekt d.o.o., Varaždin u trenutku otvaranja ponuda nije dokazao svoju sposobnost te je njegova ponuda neprihvatljiva te kao takva nije smjela biti odabrana kao najpovoljnija za grupe 3.) i 4.). Slijedom navedenog, valjalo je poništiti dio Odluke o odabiru od 3. studenog 2008. za grupe 3.) i 4.).

Žalitelj u svojoj žalbi također navodi da traženi zahtjevi u pogledu stručne sposobnosti nisu opravdani predmetom nabave.

Ovaj žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje. Prema članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nabavu može se izjaviti u roku od osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti od otvaranja ponuda.

Članak 147. stavak 3. Zakona propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu u roku od dva dana od primitka Odluke o odabiru, isti se može žaliti samo u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ne i u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje.

Međutim, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, predstavlja bitnu povredu postupka iz članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi na čije se postojanje, pozivom na odredbu članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pazi po službenoj dužnosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna dokumentacija sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi te nisu utvrđene druge bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo poništava dio Odluke o odabiru za grupe 3.) i 4.) jer je naručitelj prilikom odabira najpovoljnije ponude za navedene grupe počinio bitnu povredu iz članka 140. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi te budući da u samom postupku nadmetanja nema ostalih bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, predmet vraća naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te na temelju novo utvrđenog činjeničnog donese novu odluku sukladno ovom rješenju.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu od 10. studenog 2008. postavio zahtjev za naknadu troškova prouzročenih ovim žalbenim postupkom u ukupnom iznosu od 6.120,00 kuna (20,00 kuna na ime upravne pristojbe te 6.100,00 kuna za sastav odgovora na žalbu po Tbr.20.t.2. Odvjetničke tarife uz primjenu Tbr.7.t.1.).

Članak 158. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupku pred Državnom komisijom svaka strana prethodno snosi troškove uzrokovane svojim radnjama. Prema članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Budući da je žalba djelomično usvojena, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove te se zahtjev naručitelja za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Via plan d.o.o., Varaždin, Ivana Severa 15
2. Krešimir projekt d.o.o., Varaždin, Janka Draškovića 2
3. Labos d.o.o., Varaždin, Pavlinska 5
4. Odvjetnica Tea Gatternig, Varaždin, Augusta Šenoje 3
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje