



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/847

Urbroj: 354-01/08-4

Zagreb, 12. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Eurco d.d., Vinkovci, na Odluku o odabiru od 4. studenog 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-124381-270708, za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Lovinac 600 ES), naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

RJEŠENJE

Poništava se Odluka o odabiru od 4. studenog 2008., naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, u otvorenom postupku javne nabave za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Lovinac 600 ES), broj objave: N-02-V-124381-270708.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, objavio je 4. kolovoza 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda (UPOV Lovinac 600 ES), broj objave: N-02-V-124381-270708. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude te je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom, dok su ostale utvrđene neprikladnima (njihova cijena prelazi planirana sredstva naručitelja).

Odlukom o odabiru od 4. studenog 2008. kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda zajednice ponuditelja Dira gradnja d.o.o., Rijeka (nositelj) i Građevinar d.o.o., Rijeka.

Ponuditelj Eurco d.d., Vinkovci zaprimio je navedenu odluku dana 11. studenog 2008. te je izjavio žalbu ovom tijelu, a predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 12. studenog 2008.

U svojoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj propustio utvrditi ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer jedan od ponuditelja u zajednici ponuditelja nije dokazao svoju sposobnost. Žalitelj stoga traži poništenje Odluke o odabiru i javnog nadmetanja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o javnom

otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je naručitelj propustio utvrditi ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer jedan od ponuditelja u zajednici ponuditelja nije dokazao svoju sposobnost iz razloga što nije priložio suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja na građevinama IV skupine zahtjevnosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, u točki 1. dokaza o sposobnosti zatražio od ponuditelja kao dokaz sposobnosti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja (građevine skupine IV) sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06). U napomeni uz navedeni dokaz o sposobnosti naručitelj je istaknuo: „Ukoliko se temeljem čl. 10. Pravilnika, ponuditelj udružuje s gospodarskim subjektima, s namjerom da bi tako udruženi ispunili uvjet tražene suglasnosti, ako pojedinačno imaju suglasnost za građevinu niže složenosti, dužan je dostaviti ispravu o valjanom pravnom poslu udruživanja.“

Uvidom u odabranu ponudu ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj Dira gradnja d.o.o., Rijeka, kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja, dostavio na stranicama 14/164 – 18/164 ponude Suglasnost od 14. ožujka 2008., izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Klasa: UP/I-360-02/07-04/66, Urbroj: 531-01-08-5, za građenje građevina III. skupine zahtjevnosti. Na stranicama 19/164 – 22/164 odabrane ponude dostavljena je Suglasnost za drugog ponuditelja u ovoj zajednici ponuditelja, Građevinar d.o.o., Rijeka, izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dana 21. travnja 2008., Klasa: UP/I-360-02/08-04/26, Urbroj: 531-01/08-7, za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti.

Članak 10. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja propisuje da izvođači koji se putem valjanog pravnog posla sklopljenog prije početka građenja građevine udruže za građenje građevine ili izvođenje pojedinih radova na toj građevini, mogu graditi cjelokupnu građevinu ili izvoditi pojedine radove i na građevini više složenosti od složenosti za koju imaju pojedinačnu suglasnost, ako udruženi ispunjavaju uvjete za građenje građevine ili izvođenje pojedinih radova te složenosti propisane ovim Pravilnikom.

Sukladno svemu navedenome, ovo tijelo je utvrdilo da su ponuditelji u predmetnoj zajednici ponuditelja dokazali svoju sposobnost jer udruženi ispunjavaju tražene uvjete za građenje građevine IV skupine zahtjevnosti.

Međutim, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe žalitelja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona navedene u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeću bitnu povredu zakona, a koja je od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke o odabiru.

Naime, naručitelj je dana 9. listopada 2008. sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg je vidljivo da ponuda odabranog ponuditelja sadrži računsku pogrešku. Dana 4. studenog 2008. naručitelj je donio Odluku o odabiru u čijem obrazloženju je naveo da je odabrana ponuda izabrana „po cijeni koja nakon računske kontrole iznosi 3.423.792,06 kn“. Navedena odluka je

poslana preporučenom poštanskom pošiljkom 10. studenog 2008., a odabrani ponuditelj ju je zaprimio 12. studenog 2008.

Međutim, naručitelj je jedan dan nakon donošenja Odluke o odabiru, dana 5. studenog 2008. poslao odabranom ponuditelju dopis kojim traži prihvat ispravka računске pogreške. Odabrani ponuditelj je navedeni dopis zaprimio 7. studenog 2008. te je dopisom od 10. studenog 2008. obavijestio naručitelja da prihvaća ispravak računске pogreške. Naručitelj je navedeni dopis zaprimio 12. studenog 2008., dakle 2 dana nakon što je naručitelj već poslao Odluku o odabiru svim ponuditeljima. Prema tome, u trenutku donošenja odluke o odabiru pa ni u trenutku slanja iste, odabrani ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj kao najpovoljniju odabrao ponudu koja ispunjava uvjet za isključenje ponude iz članka 84. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi odnosno, koja je neprihvatljiva. Naručitelj je morao, prilikom pregleda i ocjene ponuda, utvrdivši računsku pogrešku, ispraviti istu te o tome odmah obavijestiti ponuditelja te od ponuditelja zatražiti da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, a sve sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako, pozivom na navedeni članak, ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Osim što naručitelj nije jasno naznačio u ponudi ispravke računске pogreške, nije odmah obavijestio ponuditelja o navedenim ispravcima, nego je odabranog ponuditelja obavijestio tek nakon donošenja odluke o odabiru. Ponuda koja u sebi sadrži računsku pogrešku, a koja nije prihvaćena, ne može biti odabrana.

Slijedom navedenog, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru jer je naručitelj prilikom odabira počinio bitnu povredu iz članka 140. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi te budući da u samom postupku nadmetanja nema ostalih bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, predmet vraća naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te na temelju novo utvrđenog činjeničnog stanja ispravi računsku pogrešku sukladno ovom rješenju i članku 80. Zakona o javnoj nabavi i donese novu odluku.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Eurco d.d., Vinkovci, H.V. Hrvatinića 87
2. Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva
Zagreb, Babonićeva 121
3. Dira – gradnja d.o.o., Rijeka, Užarska 1
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

