



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/845

Ur. broj: 354-01/08-6

Zagreb, 19. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Gracotech – AKZ d.o.o., Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-130686-040908, uredski namještaj i oprema, naručitelja Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja, Gracotech – AKZ d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 5. rujna 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-130686-040908, uredski namještaj i oprema. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 20. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Gracotech – AKZ d.o.o., Split. Žalitelj u bitnome navodi kako nije odabrana ponuda s najnižom cijenom, jer je njegova ponuda imala najnižu cijenu. Smatra da je neosnovano proglašen neprihvatljivim te da je garancija za ozbiljnost ponude izdana u uobičajenoj formi gdje je samo drugim riječima involvirana klauzula - osiguranje u slučaju dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza sposobnosti. Kako bi otklonio navedene sumnje žalitelj uz žalbu dostavlja i noveliranu garanciju banke. Obzirom da je ispunio uvjete iz dokumentacije i ponudio znatno nižu cijenu od drugih ponuditelja, smatra da bi naručitelj trebao prihvatiti njegovu ponudu kao najpovoljniju i povjeriti mu poslove nabave uredskog namještaja i opreme. Predlaže ukidanje Odluke o odabiru i dodjelu predmetnog posla njemu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kronologiju predmetnog postupka javne nabave te žalbene navode smatra u cijelosti neosnovanima. Navodi kako je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost te ju je, sukladno članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, isključio iz postupka nabave. Dokumentacijom za nadmetanje je od svih ponuditelja tražio da dostave jamstvo za ozbiljnost ponude, kao osiguranje za slučaj odustajanja ponuditelja od ponude u roku njezine valjanosti i za slučaj dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti, što je sukladno članku 60. stavak 1. točka 1. Zakona. Žalitelj je dostavio garanciju koja nije u cijelosti sukladna traženom, jer se drugi slučaj za koji je navedeno da će se naplatiti (ako propusti ili odbije dati garanciju za izvršenje ugovornih obveza) ne odnosi se na traženi uvjet. Time, zaključuje naručitelj, nije dokazao svoju sposobnost. Naručitelj naglašava kako garancija koja je naknadno dostavljena (s istim datumom kao prva) ne može nadomjestiti nedostatke uslijed kojih je žaliteljeva ponuda isključena. Upitno je kako banka može izdavati određeni dokument (sa određenim datumom i brojem) čiji se primjerci bitno razlikuju po sadržaju. Naručitelj smatra da nije počinio povrede postupka koje bi bile od utjecaja na poništenje odluke o odabiru, te predlaže donošenje rješenja kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Ur.broj: OS 01/3-2008/13771-01, 28. kolovoza 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Ur. broj: OS 01/3-2008/13771-04, 1. listopada 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Ur. broj: OS 01/3-2008/13771-06, 9. listopada 2008.), Odluke o odabiru (Ur. broj: OS 01/3-2008/13771-08, 20. listopada 2008.), ponuda svih ponuditelja i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj u žalbi navodi kako je neosnovano isključen iz postupka nabave, jer je dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude. U dokumentaciji za nadmetanje (točka 4.5.) je traženo jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu 153.707,50 kuna kao osiguranje za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti. Navedeno traženje naručitelja je u skladu s člankom 60. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj je u svojoj ponudi (stranica 12/41 ponude) dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, Podružnica Split, broj 210-36/2008-G, na traženi iznos, bezuvjetno, naplativo na prvi poziv, bez prigovora, a koje je jamstvo naplativo u koliko se ispuni neki od sljedećih uvjeta: "za slučaj da nalogodavac povuče ili izmjeni svoju ponudu tijekom roka važnosti ponude, odnosno u vremenu do primitka pisane obavijesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te ukoliko nalogodavac nakon što je obaviješten o prihvaćanju svoje ponude propusti ili odbije potpisati Ugovor u skladu s natječajnom dokumentacijom, propusti ili odbije dati garanciju za izvršenje ugovornih obveza (posla) u skladu s natječajnom dokumentacijom". Iz navedenog proizlazi kako u jamstvu nije navedeno da će se moći naplatiti i za slučaj dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti. Žalitelj nije dostavio jamstvo sukladno traženju naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje, te je osnovano njegova ponuda isključena iz postupka nabave, a u skladu s člankom 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Naknadna dostava dokaza koja bi neprihvatljivu ponudu učinila prihvatljivom nije dozvoljena i moguća, jer sukladno članku 47. točka 1. Zakona sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude, a pored toga prilaganje

nove garancije se ne može smatrati objašnjenjem ponude u smislu članka 82. stavak 2. Zakona. Obzirom na prethodno navedeno naručitelj je ponudu žalitelja osnovano isključio iz postupka nabave, zbog čega se žalba temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona odbija kao neosnovana.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje se propisane navedenom odredbom.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Gracotech-AKZ d.o.o., Split, Put Supavla 21c
2. Hrvatska lutrija d.d., Zagreb, Vukovarska 72
3. Narodne novine d.d., Zagreb, I. Šibla 1
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje