



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/844

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 13. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Banimed Banija d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-133012-150908, pokretni radiografski uređaj, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka iz Rijeke, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) i članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/08-01/241, Urbroj: 2170-29-02/1-08-4 od 3. studenoga 2008. godine, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka iz Rijeke, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-133012-150908, pokretni radiografski uređaj.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-133012-150908, pokretni radiografski uređaj, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka iz Rijeke.

Obrazloženje

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, objavio je 16. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-133012-150908, pokretni radiografski uređaj. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave tri ponuditelja su dostavila ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Klasa: 406-01/08-01/241, Urbroj: 2170-29-02/1-08-4 od 3. studenoga 2008. godine, kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Siemens d.d. Zagreb.

Ponuditelj Banimed Banija d.o.o. iz Zagreba zaprimio je navedenu Odluku dana 5. studenoga 2008. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 11. studenoga 2008. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj Banimed Banija d.o.o. ističe kako je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom jer uređaj koji je ponudio odstupa u točki 4. dokumentacije, u kojoj je zahtijevana gornja vrijednost 250 mA, a ponudio je uređaj sa gornjom vrijednosti 200 mA, pa smatra da je zatražena vrijednost zbog pogodovanja određenom ponuditelju. Žaliteljeva ponuda je proglašena neprihvatljivom jer iz ponude nije sukladno točki 6. dokumentacije vidljivo koliki je stvarni toplinski kapacitet anode, a u tehničkoj specifikaciji je navedeno da uređaj zadovoljava. Kao treći razlog neprihvatljivosti žaliteljeve ponude navodi se da u točki 9. nije navedeno da postoji opcija zaštite za operatera od ionizirajućeg zračenja, iako je

u tehničkoj specifikaciji dokumentacije navedeno da ponudeni uređaj zadovoljava. Zatražena zaštita nije standardna, no kao dodatna opcija uključena je u ukupnu cijenu ponude. Žalitelj predlaže da mu se omogući uvid u originalnu ponudbenu dokumentaciju svih ponuditelja, kako bi se utvrdilo da li samo odabrani ponuditelj zadovoljava tehničku specifikaciju naručitelja i da li je dokumentacija izrađena po predlošku da zadovolji samo jednog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj se očitovao na žalbu žalitelja podneskom od 14. studenoga 2008. godine. U postupku je utvrđeno da žaliteljeva ponuda ne zadovoljava tehničke karakteristike u slijedećem: točkom 4. specifikacije traženo je 250 mAs dok se nudi 200 mAs kao gornja granica, u točki 6. nije vidljivo koliki je stvarni toplinski kapacitet anode, te u točki 9. nije vidljivo postoji li montirano zaštitno staklo ili slična opcija zaštite operatera od ionizirajućeg zračenja. Zaprimanjem žalbe zatraženo je ponovno mišljenje stručne službe naručitelja u svezi spornih tehničkih karakteristika. U očitovanju se kao glavni razlog neprihvatanja ponude navodi nedovoljna količina zračenja koju sporni uređaj može proizvesti, a što izravno utječe na kvalitetu dobivene rendgenske snimke. Naručitelj ističe da su dvije prihvatljive ponude, iz čega proizlazi kako dokumentacije nije izrađena da pogoduje samo jednom ponuditelju. Naručitelj predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 15. rujna 2008., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 27. listopada 2008., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. listopada 2008., Odluke o odabiru od 3. studenoga 2008., dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbene navode žalitelja koji se odnose na tehničke karakteristike predmeta nabave u točki 4, 6 i 9 dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i žaliteljevu ponudu. Naručitelj je točkom 4. tehničkih karakteristika zahtijevao generator mA opseg u min. rasponu 0,4-250 mAs. Žalitelj je u ponudi naveo da udovoljava zahtijevanoj karakteristici, te naznačio da je isto vidljivo na stranici 5/8 kataloga. Iz kataloga u žaliteljevoj ponudi utvrđeno je da uređaj koji nudi ima raspon od 0,5-200 mAs. Točkom 6. tehničkih karakteristika naručitelj je zahtijevao toplinski kapacitet anode min. 100 KHU. Žalitelj je u ponudi naznačio da njegov uređaj zadovoljava traženo, te da su navedeni podaci dostupni na stranici 5/8 kataloga dostavljenog uz ponudu. Na navedenoj stranici kataloga, ovo tijelo nije utvrdilo da se spominje tehnička karakteristika toplinskog kapaciteta anode. Točkom 9. tehničkih karakteristika naručitelj je zahtijevao montirano zaštitno staklo ili slično za redukciju zračenja operatera. Žalitelj je naznačio da uređaj koji nudi ima navedenu opciju, te da je isto vidljivo na stranici 5/8 kataloga. Međutim, uvidom u katalog na naznačenoj stranici, nije vidljivo da ponudeni uređaj ima redukciju zračenja operatera. Proizlazi da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu, obzirom ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost

sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona, temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona. Ovo tijelo je pregledom žaliteljeve ponude utvrdilo kako nije dostavljen dokaz zahtijevan točkom 4. dokumentacije za nadmetanje, tehnička i stručna sposobnost, odnosno popis ugovora o isporukama robe, sklopljenih u posljednje tri godine, koji sadrže vrijednost, datum i naziv naručitelja s potvrdom naručitelja o uredno izvršenim obvezama. Žalitelj je u ponudi dostavio svoju potvrdu u kojoj navodi brojeve ugovora i datume, koji se vode kod MORH, Uprave za materijalne resurse, Zagreb, bez potvrde naručitelja o uredno izvršenim ugovorima. Žalitelj nije dostavio dokaz o sposobnosti zahtjevan dokumentacijom za nadmetanje, sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, pa je njegova ponuda trebala biti isključena kao neprihvatljiva i zbog navedenog razloga.

Žalitelj je tražio da mu se omogući uvid u originalnu ponudbenu dokumentaciju, kako bi utvrdio da li ponuda odabranog ponuditelja odgovara zahtjevima iz dokumentacije i da li je dokumentacija sastavljena na način da pogoduje određenom ponuditelju. Ovo tijelo smatra kako je žalitelj mogao uložiti žalbu na otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda, sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona, ukoliko je uvidom u tehničku specifikaciju smatrao da je dokumentacije izrađena diskriminatorno. Nadalje, u predmetnom postupku postoje dvije prihvatljive ponude, dvaju različitih proizvođača pokretnih radiografskih uređaja, iz čega proizlazi da dokumentacija nije sastavljena na način da pogoduje samo odabranom ponuditelju. Nadalje, žalitelj je mogao tijekom žalbenog postupka izvršiti uvid u spis pred Državnom komisijom, jer članak 8. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj, natjecatelj i ponuditelj su obvezni čuvati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su posebnim propisom utvrđeni tajnim i nisu u suprotnosti sa odredbama članka 37. ovoga Zakona. U ovom postupku odabrani ponuditelj nije katalog sa tehničkom specifikacijom ponudjenog uređaja označio tajnim, pa je žalitelj mogao izvršiti uvid u taj dio ponude odabranog ponuditelja. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao izvod iz sudskog registra i dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti ili slično, Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode glede ispunjavanja uvjeta za obavljanje prometa na veliko medicinskim proizvodima, sukladno odredbama Pravilnika o dobroj praksi i uvjetima za davanje dozvole za promet medicinskim proizvodima (NN 54/05, 81/06). Navedeni dokazi traženi su sukladno odredbi članka 49. stavak 1. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, obzirom je predmet nabave pokretni radiografski uređaj, koji je izvor ionizirajućeg zračenja, ponuditelji u ovom postupku javne nabave moraju imati Rješenje Državnog zavoda za zaštitu od zračenja, sukladno članku 24. Zakona o zaštiti od zračenja i sigurnosti izvora ionizirajućeg zračenja (NN 64/06) za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza, prodaje, postavljanja, demontiranja, servisiranja i popravljivanja rendgenskih uređaja u prometu medicinskih proizvoda. Članak 25. stavak 1. citiranog Zakona propisuje da nositelj odobrenja za obavljanje djelatnosti iz članka 24. navedenoga Zakona smije započeti koristiti izvor ionizirajućeg zračenja nakon što Državni zavod za zaštitu od zračenja izda dozvolu za uporabu toga izvora. Nadalje, obzirom se radi o predmetu nabave koji je nesporno medicinski proizvod, naručitelj je bio obvezan od

ponuditelja zahtijevati Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda. Člankom 111. stavkom 1. Zakona o lijekovima i medicinskim proizvodima (NN 121/03, 177/04) propisano je da medicinski proizvodi mogu biti u prometu, odnosno mogu se početi upotrebljavati samo ako ispunjavaju propisane uvjete iz članka 102. ovoga Zakona, ako je njihova sukladnost utvrđena prema propisanom postupku, ako su označeni na način kako je propisano i ako su upisani u očevidnik. Postupak upisa medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda propisan je odredbama Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN 54/05). Člankom 4. stavkom 1. istoga pravilnika, propisano je da se u Republici Hrvatskoj u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Pravilnika. Naručitelj nije zahtijevao u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz o sposobnosti, određen člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda, bez kojeg medicinski proizvodi ne mogu biti u prometu u Republici Hrvatskoj.

Ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načela jednakog tretmana. Obzirom naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje za medicinske proizvode koji su izvor ionizirajućeg zračenja zahtijevao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti Rješenje Državnog zavoda za zaštitu od zračenja i Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik medicinskog proizvoda, pravila i kriteriji odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na promet s izvorima ionizirajućeg zračenja i medicinskim proizvodima.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitnu povredu zakona opisanu u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu zakona. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Banimed Banija d.o.o., Zagreb, Valdecova 14
2. Klinički bolnički centar Rijeka,
Rijeka, Krešimirova 42
3. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

