



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/843

URBROJ: 354-01/08-5

Zagreb, 9. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Vodotehnika d.d. Zagreb, na Odluku o nedopustivosti sudjelovanja, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-132654-120908, rekonstrukcija crpilišta u Čepinu, naručitelja Urednost d.o.o. Čepin, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) te članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o nedopustivost sudjelovanja Broj: 848/2008, Ev.broj: VV 4-08 od 30. listopada 2008. godine, naručitelja Urednost d.o.o. Čepin.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-132654-120908, rekonstrukcija crpilišta u Čepinu, naručitelja Urednost d.o.o. Čepin

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Urednost d.o.o. Čepin, objavio je dana 28. kolovoza 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-132654-120908, rekonstrukcija crpilišta u Čepinu. Kriterija za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda. Do krajnjeg roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje, naručitelj je zaprimio dva zahtjeva. Naručitelj je ocijenio sposobnim zahtjev za sudjelovanje natjecatelja Vodovod-Osijek d.o.o. iz Osijeka. Dana 30. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o nedopustivosti sudjelovanja Broj: 848/2008, Ev.broj: VV 4-08 kojom je isključio natjecatelja Vodotehnika d.d. Zagreb, jer nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Natjecatelj Vodotehnika d.d. Zagreb zaprimio je Odluku o nedopustivosti sudjelovanja dana 3. studenoga 2008. godine. Dana 11. studenoga 2008. godine natjecatelj je predao naručitelju žalbu u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom, te istu izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da u elektroničkom oglasniku objavljenom u Narodnim novinama, referent/nadležna osoba naručitelja je dipl.ing. Stanko Kereta, koji je u trenutku raspisivanja postupka javne nabave i provođenja postupka, bio zaposlenik tvrtke Vodovod-Osijek d.o.o., pa je došlo do diskriminacije ponuditelja. U poglavlju 7. dokazivanje sposobnosti, točka 8. naručitelj je tražio da proizvođač ili glavni zastupnik systemske opreme da potvrdu koja će sadržavati jasno vidljivu obavezu ponuditelja da osigura servis i rezervne dijelove, tehničku

podršku i obuku. U zapisniku o pregledu naručitelj smatra nevaljanom priloženu potvrdu žalitelja, jer se radi o obećanju da će podizvoditelj biti osposobljen, što je krivo protumačeno. U zapisniku o pregledu dokaza naručitelj navodi da suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ne sadržava sve vrste radova predviđene dokumentacijom, odnosno nisu obuhvaćeni ni jednom suglasnošću radovi 13* Istražne hidrološke bušotine (piezometri i zdenci) što je netočno jer navedenu suglasnost u žaliteljevom zahtjevu za sudjelovanje imaju Vodotehnika d.d., Tigra d.o.o. i Grasa d.o.o. Žalitelj ističe kako je dokumentacija za nadmetanje nejasna i dvoznačna u dijelovima koji razdvajaju partnere, podizvođače i dobavljače opreme, u smislu dokumentacije za dokazivanje sposobnosti. Žalitelj predlaže poništiti postupak i podredno odluku o nedopustivosti sudjelovanja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku provedenom pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljene dokumentacije od strane naručitelja, a koja se sastoji od; odluke o početku postupka od 10. rujna 2008., preslike poziva za nadmetanje, zapisnika o otvaranju od 30. rujna 2008., zapisnika o pregledu i ocjeni prijava za iskazivanje interesa od 30. rujna 2008., odluke o nedopustivosti sudjelovanja od 30. listopada 2008., uložene žalbe, zahtjeva za sudjelovanjem žalitelja i odabranog natjecatelja i drugih dokaza. Nakon pregleda, usporedbe i ocjene navedene dostavljene dokumentacije utvrđene su, u rješenju navedene činjenice na koje su primijenjeni zakonski propisi.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na podatke iz objave poziva za nadmetanje, u fazi postupka žalbe na odluku o nedopustivosti sudjelovanja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj imao primjedbe na objavu o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 1. Zakona, izjaviti u roku od osam dana od dana objave. Budući žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već prema članku 147. stavak 2. točka 3. Zakona, nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, zakasnio je sa žalbenim navodom kojim ističe nezakonitosti vezane za objavu.

Postupajući po žalbenom navodu kojim žalitelj ističe kako je naručitelj krivo protumačio izjavu Schneider Electric d.o.o. iz Zagreba, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju i žaliteljev zahtjev za sudjelovanjem. Naručitelj je pod točkom 8. dokaza o sposobnosti zahtijevao potvrdu proizvođača ili glavnog zastupnika systemske opreme (mjerenje, nadzor, upravljanje, prikaz, bilježenje) da su učesnici u prijavi ovlašteni distributeri za područje Hrvatske za opremu i software koji se nude. Zahtijevao je da se dostavi potvrda iz koje mora biti jasno vidljiva obaveza natjecatelja da osigura servis i rezervne dijelove kao i tehničku podršku i obuku. Žalitelj je u zahtjevu za sudjelovanje dostavio izjavu tvrtke Schneider electric d.o.o. iz Zagreba, koji je proizvođač, a ujedno i podizvoditelj u zahtjevu za sudjelovanje natjecatelja žalitelja. Navedenom izjavom podizvoditelj potvrđuje da će osigurati sklopne opreme i uređaje za industrijsko upravljanje i automatizaciju, kao i da će osigurati mogućnost servisa i nabave rezervnih dijelova u roku od 10 godina nakon prestanka proizvodnje opreme korištene za projekt, te tehničku podršku i obuku korisnika vezanih uz projekt. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje ocijenio navedenu izjavu nevaljanom jer se radi o obećanju da će podizvoditelj biti

osposobljen i da će u budućnosti imati rezervne dijelove. Ovo tijelo je, suprotno navedenome, utvrdilo kako navedenom izjavom podizvoditelj žalitelja osigurava servis i nabavu rezervnih dijelova. Schneider electric d.o.o. je podizvoditelj žalitelja i izjavljuje da osigurava servis i nabavu rezervnih dijelova, te tehničku podršku i obuku korisnika koji su u projektu. Dostavljeni dokaz o sposobnosti žalitelja sukladan je članku 52. stavak 5. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. Ovo tijelo pregledom navedenog dokaza ocjenjuje da naručitelj nije mogao isključiti žalitelja zbog navedenog dokaza o sposobnosti. Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, proizlazi kako je žaliteljev zahtjev za sudjelovanje isključen iz daljnjeg nadmetanja po članku 84. stavak 1. točka 2. jer nije dokazao sposobnost kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Naručitelj je ocijenio da zahtjev za sudjelovanje žalitelja nije prihvatljiv, jer žalitelj nije dokazao pojedinačnu i zajedničku sposobnost, obzirom nema na raspolaganju potrebne kapacitete i nije osposobljen za izvođenje svih vrsta radova. U žaliteljevom zahtjevu za sudjelovanje podizvoditelj Grasa d.o.o. ima izvadak iz sudskog registra stariji od 6 mjeseci i nije priložena potvrda o nekažnjavanju, podizvoditelj Schneider electric d.o.o. nije priložio izvadak iz sudskog registra, potvrdu o plaćanju poreza i doprinosa i izjavu o nekažnjavanju, a ni jednom suglasnošću u zahtjevu za sudjelovanje žalitelja nisu obuhvaćeni radovi 13* istražne hidrogeološke bušotine (pieziometri i zdenci). Temeljem navedenog, ovo tijelo je ocijenilo osnovanost naručiteljeve odluke o isključenju žaliteljeva zahtjeva za sudjelovanjem iz daljnjeg nadmetanja.

Žalitelj smatra da naručitelj u zapisniku o pregledu dokaza pogrešno navodi da suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ne sadržava radove 13* istražne hidrološke bušotine (pieziometri i zdenci). Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene suglasnosti natjecatelja Vodotehnika d.d., podizvoditelja Grasa d.o.o. i sudionika u zajedničkoj prijavi Tigra d.o.o. Pregledom žaliteljeva zahtjeva za sudjelovanje utvrđeno je da zahtjev za sudjelovanje nije dostavljen od strane natjecatelja Vodotehnika d.d., već da se radi o zajednici natjecatelja Vodotehnika d.d. (nositelj zahtjeva za sudjelovanje) i Tigra d.o.o. iz Zagreba, a naručitelj je isto propustio utvrditi u provedenom postupku javne nabave. Naručitelj je sastavio zapisnik o otvaranju ponuda od 30. rujna 2008. godine, iako su natjecatelji dostavljali zahtjeve za sudjelovanjem. Naručitelj je u postupku otvaranja zahtjeva za sudjelovanjem konstatirao da su zaprimljena dva zahtjeva za sudjelovanjem, od strane natjecatelja Vodovod-Osijek d.o.o. iz Osijeka i Vodotehnika d.d. iz Zagreba. U postupku pregleda dokaza pojedinačne i zajedničke sposobnosti natjecatelja, naručitelj ocjenjuje sposobnost natjecatelja i njihovih podizvoditelja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo kako je naručitelj u postupku otvaranja zahtjeva za sudjelovanje i u postupku pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanje propustio utvrditi da je žalitelj zajednica natjecatelja Vodotehnika d.d. (nositelj zahtjeva za sudjelovanje) i Tigra d.o.o. iz Zagreba, sudionik u zajednici natjecatelja. Naručitelj je navedenim postupkom postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te nije sastavio zapisnik o otvaranju zahtjeva za sudjelovanje i zapisnik o ocjeni sposobnosti natjecatelja na način da sadrže zakonske elemente, a iz kojih se osigurava javnost i transparentnost provedenih radnji. Naručitelj sa zahtjevom za sudjelovanje zajednice natjecatelja, postupa kao sa zahtjevom za sudjelovanje jednog natjecatelja i njegovih podizvoditelja, iako je u obrascu prijave za iskazivanje interesa na drugoj strani žaliteljeve ponude navedeno Tigra d.o.o. iz Zagreba, učesnik u zajedničkoj prijavi odnosno zahtjevu za sudjelovanje, a u zahtjevu za sudjelovanje dostavljena je konkretna Izjava o zajedničkoj prijavi natjecatelja. Ovakav propust naručitelja predstavlja bitnu povredu taksativno navedenu u članku 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, zajednica natjecatelja nije dokazala pravnu i poslovnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, obzirom nositelj zajednice natjecatelja, sudionik u zajednici natjecatelja, a niti podizvoditelji nemaju izdanu suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za vrstu radova 13* istražne hidrološke bušotine (pieziometri i zdenci).

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na nejasnoće u dokumentaciji, ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj zakasnio sa isticanjem žalbenog navoda. Žalbu u odnosu na dokumentaciju postupka javne nabave, žalitelj je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od osam dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja zahtjeva za sudjelovanjem.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem o postupka javne nabave i odluke o nedopustivosti sudjelovanja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom.

Naručitelj je objavio poziv za nadmetanje pod točkom IV.1.1. vrsta postupka, naznačio da se radi o otvorenom postupku. U dokumentaciji koju je dostavio, priložena je odluka o početku postupka u kojoj je u točki 6. naručitelj odredio primjenu ugovaranja u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom iz članka 14. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da se ugovor o javnim radovima može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom u iznimnim slučajevima kada zbog prirode radova ili zbog rizika povezanih s izvršavanjem predmeta nabave nije moguće prethodno cjelovito određivanje cijene. Članak 23. stavak 1. Zakona propisuje da se poziv za nadmetanje u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom objavljuje sukladno odredbama članaka 31. i 32. Zakona. Članak 31. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da su objave o javnoj nabavi poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, ograničenom postupku javne nabave, pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom i u postupku natjecateljskog dijaloga. Ponuditelji se u postupku javne nabave moraju pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, određeno je člankom 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom su zainteresirani gospodarski subjekti reagirali na poziv za javno nadmetanje, a nakon preuzimanja dokumentacije za nadmetanje utvrdili da se radi o pozivu na dostavu zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom i dostavili zahtjeve za sudjelovanje, proizlazi da naručiteljeva objava nije sukladna postupku koji se provodi. Navedeni propust predstavlja bitnu povredu postupka iz članka 140. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, objavu postupaka javne nabave koja nije u skladu sa Zakonom.

U dokumentaciji za nadmetanje kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda. U točki 17. navedeno je da su kriteriji ukupna cijena investicije i jedinične cijene pitke vode. Učešće pojedinog kriterija u ukupnoj ocjeni, način izračuna ocjene i primjeri izračuna biti će predočeni u dokumentaciji za nadmetanje koja će biti poslana natjecateljima uz poziv za predaju prve obvezujuće financijske ponude. Naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obavezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obavezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od

kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Shodno tome, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa ovim Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Naručitelj je u točki 7.7. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao od natjecatelja pisanu suglasnost proizvođača tehnološke opreme za preradu vode, naslovljenu na jednog učesnika u ponudi, za nuđenje njegove opreme ovom naručitelju u ovom predmetu nabave. Naručitelj nije obrazložio zašto je postavio ovakav zahtjev pred natjecatelje i što se takvom potvrdom dokazuje. Međutim, navedeno traženje nedvojbeno znači ograničavanje slobodne tržišne utakmice, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj zahtijeva posebnu potvrdu od proizvođača tehnološke opreme za preradu vode za nuđenje opreme baš njemu i to u ovom postupku javne nabave, čime je postupio protivno načelu slobode kretanja robe.

Slijedom svega navedenog, u predmetnom postupku utvrđene su bitne povrede Zakona, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa ovim Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, objava postupka koja nije u skladu sa Zakonom, propusti vezani za postupak ocjene zahtjeva za sudjelovanje, koje bitne povrede zakona su taksativno navedene u članku 140. točka 2., 3. i 4. Zakona. Zbog navedenih bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava Odluku o nedopustivosti sudjelovanja i otvoreni postupak javne nabave, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenoga, riješeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Vodotehnika d.d., Zagreb,
Koturaška 49
2. Urednost d.o.o., Čepin,
Kralja Zvonimira 176
3. Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek,
Poljski put 1
4. Ministarstvo gospodarstva rada i
poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje

