



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/842

Urbroj: 354-01/08-7

Zagreb, 12. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Profi-lab, obrt iz Zagreba, suvlasnika Vinka Bogavčića iz Zagreba i Teb automatika d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-126785-110808 za zamjenu UPS uređaja za besprekidno napajanje naplatnih postaja, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, donesena 24. listopada 2008. godine, u postupku javne nabave broj N-02-V-126785-110808 za zamjenu UPS uređaja za besprekidno napajanje naplatnih postaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-126785-110808 za zamjenu UPS uređaja za besprekidno napajanje naplatnih postaja, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba.
3. Dužan je naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Teb automatika d.o.o. iz Zagreba, u iznosu od 7.550,00 kn, na žiro-račun žalitelja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbacuje.

Obrazloženje

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, objavio je 12. kolovoza 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za zamjenu UPS uređaja za besprekidno napajanje naplatnih postaja.

Naručitelj je 24. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajedničkih ponuditelja GME obrt iz Sunje i Infotel d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu na istu izjavio je ponuditelj Profi-lab, obrt iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da su dokumentacija i troškovnik provedenoga postupka nezakoniti te da su nezakoniti i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o odabiru. Osim toga, žalitelj ističe i da je postupak namješten radi pogodovanja gospodarskom subjektu Infotel d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom odlukom o odabiru, žalbu na istu izjavio je i ponuditelj Teb automatika d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi ističe da Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nije valjan te predlaže poništenje donesene Odluke o odabiru i zahtjeva povrat troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.550,00 kn, i to 7.500,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 50,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe, zajedno sa zakonskim zatezним kamatama.

Žalba žalitelja Profi-lab, obrt iz Zagreba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalba žalitelja Teb automatika d.o.o. iz Zagreba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o javnom otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, izjavljenih žalbi, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te dokaza o pravovremenosti podnesaka i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj obrt Profi-lab iz Zagreba u žalbi ističe da je dokumentacija postupka suprotna struci i Zakonu. Međutim, žalitelj je zakasnio s isticanjem ovoga žalbenoga navoda. Naime, navedeni žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju postupka, a člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se žalba u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka izjavljuje u roku od 8 dana od otvaranja ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti. Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave izvršeno je 25. rujna 2008. godine. Isto je utvrđeno pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Žalba žalitelja Profi-lab, obrt iz Zagreba izjavljena je 8. studenoga 2008. godine te je žalitelj evidentno zakasnio isticati žalbene navode vezane za dokumentaciju postupka. Žalitelj Profi-lab, obrt iz Zagreba, žalbu je izjavio u roku određenom člankom 147. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi, dakle nakon primitka odluke o odabiru, a isti je rok žaliteljima ostavljen za izjavljivanje žalbe na postupak pregleda i ocjene sposobnosti ponuditelja te na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ne na dokumentaciju postupka.

Žalitelj obrt Profi-lab iz Zagreba nadalje ističe i da je troškovnik protivan Zakonu, navodeći da se u stavkama 13, 15, 32, 33, 51, 52, 69 i 70 navode tip i proizvođač opreme, bez navođenja "ili jednakovrijedan", kako to propisuje odredba članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi. Kao i kod prethodnog žalbenoga navoda i ovaj se odnosi na dokumentaciju te je žalitelj i s ovim navodom zakasnio. Međutim, ovo državno tijelo isti je provjeravalo pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u vezi sa odredbom članka 140. istoga Zakona. Naime, odredbom članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Članak 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi navodi da se bitnom povredom u postupcima javne nabave smatra neusklađenost dokumentacije za nadmetanje koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišta. Ovaj žalbeni navod žalitelja promatran je stoga u kontekstu navedene bitne povrede. Provjeravanjem navedenoga, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj zaista u stavkama troškovnika na koje se poziva žalitelj naveo tip opreme i proizvođača bez navođenja "ili jednakovrijedan". Naime, člankom 70. stavkom 9. Zakona o javnoj nabavi određeno je da, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj se specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Naručitelj se prilikom očitovanja na izjavljenu žalbu žalitelja očitovao da je u sklopu dokumentacije postupka, u točki 8. Općih uvjeta, naveo da ponuditelji prilikom ispunjavanja troškovnika moraju naznačiti opremu koju namjeravaju isporučiti ukoliko ona odstupa od opreme tražene troškovnikom. Naručitelj smatra da je na taj način konvalidirao troškovnik u kojemu je propustio navesti dodatak »ili jednakovrijedan«. Međutim, ovo državno tijelo utvrdilo je da je zahtjev iz članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi krucijalan zahtjev kojeg naručitelj prilikom

izrade dokumentacije za nadmetanje mora u potpunosti poštovati te se u svakom slučaju uz navod proizvođača robe mora navesti dodatak »ili jednakovrijedan«. Jedino na način kakav propisuje članak 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju pozivanja na robu određenog proizvođača, ne može doći do realne ili potencijalne ugroze tržišta ili diskriminacije ponuditelja. Obzirom na prethodno navedeno, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj prilikom izrade troškovnika počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer je troškovnik sastavio na način suprotan Zakonu, a to je dovelo, ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Utvrđenje postojanja ove bitne povrede za posljedicu ima nužno odlučivanje kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Odluci o odabiru vodećeg partnera u odabranoj zajedničkoj ponudi, GME obrt, označio na način koji ne odgovara zahtjevima pozitivnog prava. Naime, žalitelj ističe da se obrt nužno označava i tvrtkom i vlasnikom. Uvidom u dostavljenu Odluku o odabiru od 24. listopada 2008. godine utvrđeno je da je naručitelj u istoj propustio označiti vlasnika GME obrta. Naime, sporna odluka o odabiru sadrži navod da se odabire zajednička ponuda ponuditelja GME obrt, Nazorova 59a iz Sunje i Infotel d.o.o. iz Zagreba. Međutim, odluka o odabiru donesena je u kontekstu konkretnoga postupka javne nabave dio čije dokumentacije predstavlja i ponuda odabranog ponuditelja iz koje je razvidno da je vlasnik odabranog obrta Davor Vrbank iz Sunje. Prema tome, ovo državno tijelo je utvrdilo da propuštanje navođenja vlasnika obrta u konkretnom slučaju nije negativno utjecalo na formalnu zakonitost odluke o odabiru jer je iz dokumentacije spisa moguće utvrditi sve podatke o odabranom ponuditelju.

Žalitelj Profi-lab, obrt iz Zagreba, u žalbi navodi da je naručitelj u predmetnom postupku pogodio gospodarskom subjektu Infotel d.o.o. iz Zagreba na način da su istome prilagođeni dokazi financijske sposobnosti, procijenjena vrijednost nabave te tehnička specifikacija predmeta nabave. Međutim, žalitelj ove tvrdnje nije dokazao ili učinio vjerojatnima kako je to morao pozivom na odredbu članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom određeno je da žalitelj u postupku pravne zaštite mora dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Žalitelj obrt Profi-lab iz Zagreba nadalje navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjan. Isto tako i žalitelj Teb-automatika d.o.o. iz Zagreba navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iste ocjenjivao po kriterijima koji nisu navedeni u dokumentaciji postupka. Konkretno, žalitelj Teb-automatika d.o.o. iz Zagreba navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, u kontekstu dokazivanja financijske i gospodarske sposobnosti, naveo da ponuditelji u posljednje tri godine moraju imati prosječan godišnji prihod minimalno tri puta veći od vrijednosti roba koje nude, a da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni provjeravao imaju li ponuditelji u posljednje tri godine prosječan godišnji prihod minimalno jednak ili veći od vrijednosti usluga koje nude. Provjeravanjem dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj zaista točkom 9.4. dokumentacije postupka odredio da ponuditelji moraju dokazati da ponuditelji u posljednje tri godine moraju imati prosječan godišnji prihod minimalno tri puta veći od vrijednosti roba koje nude, dok je zapisnikom, na stranici 4, provjeravao imaju li prosječan godišnji prihod minimalno jednak ili veći od vrijednosti usluga koje nude. Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je istinita tvrdnja žalitelja, međutim, naručitelj smatra da se radi po pogrešci u pisanju koju je moguće ispraviti pozivom na odredbu članka 219. Zakona o općem upravnom postupku. Međutim, ovo državno tijelo utvrdilo je da naručitelj nije u pravu. Naime, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja dokaz o radnjama poduzetim u postupku pregleda i ocjene

ponuda te se kao takav ne može mijenjati u djelu koji bitno utječe na krajnji ishod ocjene, a to je svakako dio u kojem se navode traženi dokazi sposobnosti i dokazi koje su, odgovarajući na postavljeni zahtjev, dostavili ponuditelji. Naime, članak 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi navodi da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obavezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, a isto navodi i članak 18. stavak 3. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Sukladno navedenom, različito navođenje kriterija za dokazivanje sposobnosti u dokumentaciji i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne predstavlja pogrešku u pisanju, kako to navodi naručitelj, nego se radi o bitnoj povredi Zakona iz članka 140. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, a žalitelji su u pravu kada u žalbama navode da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nezakonit. Opisane nepravilnosti Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda predstavljaju bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi određeno je da se bitnom povredom Zakona u postupcima javne nabave smatraju propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda.

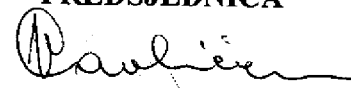
Žalitelj Teb automatika d.o.o. iz Zagreba je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.550,00 kn, i to 7.500,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka i 50,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe. Žalitelj postavlja i zahtjev za isplatom zakonskih zatezних kamata. Ovo državno tijelo odlučilo je da naručitelj žalitelju nadoknadi troškove nastale uplatom upravne pristojbe i naknade u iznosu od 7.550,00 kn obzirom da je njegova žalba ocijenjena osnovanom, a članak 158. Zakona o javnoj nabavi veže pravo na povrat troškova žalbenog postupka uz uspjeh žalbe. U preostalom dijelu žaliteljev zahtjev se odbacuje obzirom da ovo državno tijelo ne može odrediti iznos potencijalnih zakonskih zatezних kamata.

Sukladno svemu navedenom, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA



Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Profi-lab obrt,
Jordanovac 119, Zagreb
2. Teb-automatika d.o.o.
Vončinina 2, Zagreb
3. Hrvatske auto-cesta d.o.o.
Širolina 4, Zagreb
4. GME uslužni obrt, vlasnik Davor Vrbaneč
Nazorova 52 a, Sunja
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb
6. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje