



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/840

URBROJ: 354-01/08-4

Zagreb, 27. studenoga 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Montmontaža – plinovod d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji i sanaciji vodoopskrbnih cjevovoda na području grada Samobora, broj objave N-02-V-127415-140808, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Montmontaža – plinovod d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 18. kolovoza 2008. otvoreni postupak nabave za izvođenje radova na izgradnji i sanaciji vodoopskrbnih cjevovoda na području grada Samobora, broj objave N-02-V-127415-140808. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Montmontaža - plinovod d.o.o. iz Zagreba i zajednica ponuditelja Vodotehnika d.d. i Monter – strojarske montaže d.d. iz Zagreba. Obje ponude proglašene su neprihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o poništenju br. 480-V/08 od 23. listopada 2008. poništio postupak nabave u cijelosti.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj Montmontaža – plinovod d.o.o. u žalbi u bitnome tvrdi da je naručitelj neosnovano proglasio njegovu ponudu neprihvatljivom, a samim tim i da je neosnovano poništio postupak nabave, i traži poništenje Odluke o poništenju i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 13. studenoga 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da su oba ponuditelja dostavili ponude s izmijenjenim troškovnicima.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za

nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i drugih ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom, a samim tim da je i postupak nabave neosnovano poništen. Naime, naručitelj je za dio troškovnika odredio da ponuditelji moraju pribaviti ponudu Zagrebačkog holdinga d.o.o., podružnica Vodoopskrba i odvodnja, budući da je u tom dijelu riječ o radovima koje smije obavljati samo taj subjekt, kao što je zatvaranje i ponovno otvaranje vode, opskrba stanovništva vodom iz cisterni, glavna tlačna proba i slično. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da su oba ponuditelja dostavili ponude s izmijenjenim troškovnikom, i to upravo u dijelu za koji je ponudu izrađivala Vodoopskrba i odvodnja, i proglasio je njihove ponude neprihvatljivima, a postupak nabave poništio temeljem članka 94. točka 5. Zakona. Žalitelj smatra da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji i da je zapravo sam naručitelj izmijenio dokumentaciju, a ponuditelj tu dokumentaciju samo priložio ponudi.

Prema odredbi članka 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je obvezan poništiti postupak javne nabave nakon isteka roka za dostavu ponude ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje. Ako je naručitelj za određene stavke troškovnika odredio da ponuditelji moraju pribaviti ponudu gospodarskog subjekta Zagrebački holding d.o.o., podružnica Vodoopskrba i odvodnja, koji je jedini ovlašten izvoditi radove navedene u tim stavkama, tada taj subjekt postaje neka vrsta „obveznog podizvođača“ za sve ponuditelje, odnosno subjekt koji će izvesti te radove bez obzira tko od ponuditelja u konačnici bude odabran, i uvijek po istoj cijeni. Samim tim taj subjekt ima poseban položaj u predmetnom postupku nabave, i već zbog toga se ne može smatrati da su sami ponuditelji izmijenili troškovnik, odnosno dokumentaciju naručitelja, zbog čega bi naručitelj njihove ponude morao proglasiti neprihvatljivima. Navedena okolnost postaje još izraženija kada se uzme u obzir da je subjekt Vodoopskrba i odvodnja podružnica Zagrebačkog holdinga d.o.o., to jest predmetnog naručitelja, iz čega slijedi da je zapravo sam naručitelj izmijenio dokumentaciju prije isteka roka za dostavu ponuda, i to upravo na temelju vlastitog isključivog ovlaštenja da sam obavlja radove iz spornog dijela troškovnika. Izmjena dokumentacije zakonsko je pravo naručitelja, pa naručitelj nije smio proglasiti dostavljene ponude neprihvatljivima samo zato što su dostavili troškovnike koje je izmijenila Vodoopskrba i odvodnja.

Međutim, navedena okolnost predstavlja drugi razlog za poništenje postupka nabave, iz navedene odredbe članka 94. točka 2. Zakona. Naime, u tijeku postupka pokazala se potreba za izmjenom dokumentacije, što u smislu Zakona predstavlja okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje. Stoga je naručitelj morao na Zakonom propisan način objaviti, odnosno učiniti dostupnom izmjenu dokumentacije, ili radove iz spornog dijela troškovnika pribaviti na drugi način, budući da je, kako je već navedeno, ovdje riječ o isključivom pravu jednog subjekta, koji je uz to i dio naručitelja. Kako naručitelj nije iskoristio nijednu od tih mogućnosti, njegov navedeni postupak nije u skladu sa Zakonom, a samim tim ni provedeni postupak nabave nije u skladu sa Zakonom, zbog čega bi ga i ovo tijelo poništilo svojim rješenjem.

Prema odredbi članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, kad drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, ono će u svojem rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti.

Žalitelj u žalbi u traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te se njegov zahtjev odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o.,
Savska 1, Zagreb
2. Montmontaža – plinovod d.o.o.,
CMP Savica Šanci 12, Zagreb
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje