



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/838
Urbroj: 354-01/09-8
Zagreb, 20. siječanj 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Termoplast d.o.o., Ivanja Reka, na Odluku o poništenju od 10. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-132053-100908, za građevinsko – obrtničke radove, naručitelja Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, na temelju članka 134., članka 141., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07), članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08), članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) te članka 240. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, objavio je 11. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za građevinsko – obrtničke radove, broj objave: N-16-M-132053-100908. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na nadmetanje je pristiglo pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio neprikladnima, a dvije neprihvatljivima. Naručitelj je dana 10. listopada 2008. donio Odluku o poništenju predmetnog nadmetanja.

Ponuditelj Termoplast d.o.o., Ivanja Reka je dana 16. listopada 2008. zaprimio Odluku o poništenju te je 17. listopada 2008. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz predmetnog nadmetanja jer nije pravilno utvrdio da je žalitelj ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza. Također, žalitelj navodi da naručitelj nije kao dokaz sposobnosti tražio suglasnost nadležnog ministarstva za obavljanje predmetnih radova, a koje je bio dužan tražiti.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponude žalitelja, Zapisnika

o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, dokaza o pravovremenosti žalbi i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz nadmetanja jer nije pravilno utvrdio da je žalitelj ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza. Žalitelj ističe da je iz priložene potvrde Porezne uprave vidljivo da se vrši prijeboj dospjelih obveza s PDV-om iz pretporeza.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svojoj ponudi priložio Potvrdu Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Zagreb V – Peščenica, Klasa: 034-04/2008-001/08754, Ur.broj: 513-007-01/67/2008-01 od 22. rujna 2008. na kojoj je evidentiran dug na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. U napomeni predmetne potvrde stoji da se spomenuti dug umanjuje za određeni iznos, ovisno o stavci. Međutim, kada se i ukupni iznos duga umanjuje za ukupni iznos naveden u napomeni vidljivo je da dug na ime javnih davanja još uvijek nije namiren u cijelosti. Slijedom navedenog, naručitelj je bio u pravu kada je isključio ponudu žalitelja iz predmetnog nadmetanja sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. i članka 84. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje ističe da nije istina da je iznos njegove ponude manji od procijenjene vrijednosti nabave, što znači da naručitelj nije dobro procijenio vrijednost radova.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Žaliteljeva ponuda iznosi 202.136,00 kuna, što predstavlja iznos manji od procijenjene vrijednosti nabave. Međutim, ta činjenica je irelevantna obzirom da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost te njegova ponuda nije prihvatljiva i ne može biti odabrana bez obzira na cijenu njegove ponude.

Žalitelj konačno navodi da je naručitelj kao dokaz sposobnosti trebao zatražiti dostavu suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za izvođenje predmetnih radova.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije morao kao dokaz sposobnosti tražiti od ponuditelja dostavu suglasnosti nadležnog ministarstva za izvođenje određenih radova pozivom na članak 104. i 209. stavak 5. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07) te članak 3. Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima (NN 101/07, 93/08) te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Međutim, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe žalitelja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu iz točke 4. navedenog članka.

Naime, naručitelj je u točki 21. dokumentacije za nadmetanje te u točki IV.3.4. objave poziva za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu ponuda naveo 22. rujna 2008. do 12 sati. Prema članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ponude se otvaraju na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Naručitelj je u točki IV.3.8. objave poziva za nadmetanje naveo da otvaranje ponuda neće biti javno. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden je kao datum otvaranja, pregleda i ocjenjivanje pristiglih ponuda 23. rujan 2008. u 14 sati. Prema tome, naručitelj nije postupio sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno, otvorio je

ponude dan nakon isteka roka za dostavu ponuda. U postupcima nabave male vrijednosti naručitelji nisu dužni omogućiti javno otvaranje ponuda. Međutim, to nikako ne znači da naručitelji ne moraju postupati sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno, da ponude otvore istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Naručitelj je dakle bio obavezan u postupku javne nabave otvoriti ponude po isteku krajnjeg roka za dostavu ponuda te potpuno i ispravno utvrditi činjenično stanje i o tome sastaviti zapisnik kao pisani rezultat i jedini dokaz zakonito provedenog postupka otvaranja ponuda. Svrha takvog postupanja je osiguranje i zaštita subjektivnih prava sudionika postupka i zakonitosti postupanja, kako bi sudionici mogli zaštititi ta prava i zakonitost postupka ulaganjem pravnog lijeka kao što je žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Potpisom na zapisnik predstavnici naručitelja potvrđuju istinitost njegovog sadržaja, naročito u dijelu koji se odnosi na pravovremenost dostave ponuda i konačne cijene ponuda. Naručitelj je propustio postupiti sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi i time je povrijedio pravo ponuditelja na transparentnost postupka, sadržano u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni propust naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti postupka, odnosno bitnu povredu pravila postupka koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena, čime je naručitelj ujedno invalidirao cjelokupni postupak nabave, zbog čega je cjelokupni postupak nabave valjalo poništiti.

Budući da je naručitelj već sam poništio predmetni postupak javne nabave pozivom na članak 94. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo odbija žalbu kao neosnovanu pozivom na članak 240. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96) jer je Odluka o poništenju od 10. listopada 2008. na zakonu osnovana, ali ne samo iz onog razloga kojeg je naveo naručitelj (nema niti jedne prihvatljive ponude) već i iz drugog razloga (propust naručitelja vezan za postupak otvaranja ponuda kao bitna povreda Zakona o javnoj nabavi).

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom, Zagreb, Ivana Lučića 6
2. Termoplast d.o.o., Ivanja Reka, Lovre Juranića 5
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje