



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/837**  
**Urbroj: 354-01/08-8**  
**Zagreb, 30. prosinac 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Kemis – Termoclean d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Davorinu Grgiću iz Zagreba, na Odluku o odabiru od 23. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-136388-011008, za čišćenje spremnika goriva, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

### R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 23. listopada 2008., naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, u otvorenom postupku javne nabave za čišćenje spremnika goriva, broj objave: N-02-V-136388-011008.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za čišćenje spremnika goriva, objavljen 2. listopada 2008., broj objave: N-02-V-136388-011008, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske.
3. Dužan je naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 6.832,00 kune zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, objavio je 2. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za čišćenje spremnika goriva, broj objave: N-02-V-136388-011008. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je sedam ponuda, od kojih je jednu naručitelj ocijenio neprihvatljivom.

Odlukom o odabiru od 23. listopada 2008. kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda ponuditelja A.C.I.S. d.o.o., Zagreb.

Ponuditelj Kemis - Termoclean d.o.o., Zagreb zaprimio je navedenu odluku dana 7. studenog 2008. putem faksa te je izjavio žalbu ovom tijelu, a predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 10. studenog 2008.

U svojoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost (nije registriran za obavljanje predmetnih usluga te nema dozvolu za obavljanje djelatnosti sakupljanja opasnog otpada). Slijedom navedenog, žalitelj traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 11.902,00 kuna (70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 5.600,00 kuna za sastav žalbe primjenom Tbr. 7 OT, te 1.232,00 kune na ime PDV-a).

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika, dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 23. listopada 2008., ponuda svih ponuditelja, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost jer se iz izvotka sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu vidi da odabrani ponuditelj nije registriran za obavljanje predmetnih usluga te isti nema dozvolu za obavljanje djelatnosti sakupljanja opasnog otpada.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje te u odabranu ponudu, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u točki 9. Uputa o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, u stavci V. zatražio od ponuditelja dostavu: „Dokaza o stručnoj i tehničkoj osposobljenosti ponuditelja (rješenje o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti, usluge iz predmeta nadmetanja) izdano od nadležnog ministarstva RH, a sukladno Zakonu o otpadu (NN 178/04).“.

Članak 41. Zakona o otpadu (NN 178/04, 111/06, 60/08) propisuje da osobe registrirane za obavljanje djelatnosti sakupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave tim Zakonom propisanu dozvolu. Stavak 5. istog članka propisuje da Ministarstvo rješava o zahtjevima za izdavanje dozvola za gospodarenje komunalnim otpadom i za spaljivanje i suspaljivanje otpada.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadržava Dozvolu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje djelatnosti gospodarenja opasnim otpadom, Klasa: UP/I 351-002/05-07/150, Ur.broj: 531-08-1-2-05-4, od 2. studenog 2008., gospodarskom subjektu C.I.A.K. d.o.o., Zagreb. Navedeni gospodarski subjekt je spomenut u predmetnoj ponudi na prvoj stranici kao podizvoditelj. U sadržaju ponude, gdje su pobrojani svi dostavljeni dokazi sposobnosti, nije navedena i predmetna Dozvola. Kako ponuda nije uopće numerirana, nije moguće s uspjehom otkloniti sumnju u manipuliranje ponudom tijekom postupka nadmetanja. Naime, prema članku 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08) stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan

broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Stavak 3. istog članka propisuje da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Pravilno uvezivanje i označavanje brojeva stranica u interesu je ponuditelja jer onemogućuje eventualno uklanjanje pojedinih dokumenata iz ponude. Ono je i u interesu naručitelja jer ponuditelj neće moći u pravnim lijekovima isticati prigovor da je naručitelj neosnovano proglasio njegovu ponudu neprihvatljivom zbog nedostataka nekog dokaza o sposobnosti, odnosno zbog nedostataka neke druge isprave koja utječe na valjanost i prihvatljivost ponude. Isto tako, pravilno uvezivanje ponude i označavanje brojeva stranica je u interesu ostalih ponuditelja jer takav postupak pruža sigurnost da naknadnim manipuliranjem ponude neprihvatljiva ponuda nije učinjena prihvatljivom. U predmetnom nadmetanju, odabrana ponuda nije uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude niti su stranice ponude numerirane. S obzirom da navedeni dokaz sposobnosti nije naveden na listi dostavljenih dokaza sposobnosti te s obzirom da ponuda nije dostavljena u propisanom obliku sumnja u neovlašteno manipuliranje ponudom ne može se s uspjehom otkloniti.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu povodom žalbe žalitelja i sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da ista ne sadrži ni nužne dokaze sposobnosti za navedenog podizvođača. Naime, prema članku 73. točka 2. Zakona o javnoj nabavi svaka ponuda mora sadržavati podatke o podizvođaču/podisporučitelju, uz prilaganje potrebnih dokaza da ponuditelj raspolaže njegovim resursima potrebnima za izvršenje ukupnog ugovora. Podaci o podizvođaču/podisporučitelju daju se uz dokaz njihove pravne i poslovne sposobnosti. Prema tome, odabrana ponuda je trebala sadržavati dokaze pravne i poslovne sposobnosti za gospodarskog subjekta C.I.A.K. d.o.o. iz Zagreba, a obzirom da navedeni dokazi nisu dostavljeni odabrana ponuda je neprihvatljiva te je trebala biti isključena iz nadmetanja pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Međutim, pregledom cjelokupne odabrane ponude, utvrđeno je da je ista neprihvatljiva i iz nekoliko drugih razloga. Naime, na prvoj stranici ponude kao ponuditelji su navedeni A.C.I.S. d.o.o., Zagreb zajedno u konzorciju s ACIS Benzinhuttechnika Kft. Iz Republike Mađarske, 2040 Budaörs, Gyar u.2, zastupani po g. Mariju Krički, direktoru trgovačkog društva A.C.I.S. d.o.o., Zagreb. Radi se dakle o dva zasebna gospodarska subjekta. No, u ponudi nigdje nije priložen akt o zajedničkoj ponudi niti ovlast direktoru A.C.I.S. d.o.o., Zagreb da dostavi zajedničku ponudu u ime gospodarskog subjekta ACIS Benzinhuttechnika Kft. Iz Republike Mađarske, 2040 Budaörs, Gyar u.2.

Također, ponuda ne sadrži ni izvadak iz sudskog registra iz kojeg bi bilo vidljivo da su navedeni gospodarski subjekti registrirani za obavljanje predmetnih usluga kao valjani dokaz pravne i poslovne sposobnosti.

Slijedom svega navedenog, odabrana ponuda nije prihvatljiva iz razloga što nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, Zakonu o javnoj nabavi, te iz razloga što ponuditelji iz zajednice ponuditelja nisu dokazali svoju sposobnost. A sve pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. i 7. te članka 2. točka 19. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je Odluku o odabiru od 23. listopada valjalo poništiti.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povredc zakona navedene u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede iz članka 140. točka 2.

i 4. Zakona o javnoj nabavi, a koje je od utjecaja na zakonitost cjelokupnog postupka nadmetanja.

Naime, naručitelj je u točki 13. Uputa o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, propisao: „Gospodarskim subjektima dopušteno je nuđenje zajedničke ponude. U tom slučaju svi gospodarski subjekti iz zajedničke ponude nužno moraju zadovoljavati sve uvjete sposobnosti navedene u točki 9. ove dokumentacije za nadmetanje. Ako i jedan ponuditelj koji sudjeluje u zajedničkoj ponudi ne ispunjava uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, zajednička ponuda se ne može prihvatiti.“ Ovakvo propisivanje je protivno članku 11. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi koji među ostalim propisuje da naručitelj mora od gospodarskih subjekata iz zajednice ponuditelja zatražiti da u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dokažu pojedinačnu sposobnost i proporcionalno svom udjelu u izvršenju ugovora zajedničku sposobnost. U predmetnoj dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je od svih ponuditelja iz zajednice ponuditelja zatražio da dostave dokaze iz točke 9. Uputa, a što zapravo predstavlja sve dokaze koji su na predmetnom nadmetanju traženi, uključujući i dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Time je zapravo naručitelj ograničio mogućnost dostave zajedničke ponude odnosno ograničio tržišno natjecanje jer se ponuditelji, koji nisu u mogućnosti udovoljiti u cijelosti propisanim uvjetima sposobnosti, ne mogu udružiti u zajednicu ponuditelja, čime se gubi bit zajedničke ponude.

Također, naručitelj je učinio i propust vezan uz postupak javnog otvaranja ponuda, a što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je naime sastavio dva zapisnika o javnom otvaranju ponuda, na kojima je navedeno da je javno otvaranje ponuda započelo dana 21. listopada 2008. u 12 sati. Međutim, u Zapisniku broj II stoji slijedeća napomena: „II zapisnik s javnog otvaranja ponuda sačinjen je jer je naknadno utvrđeno u urudžbenom zapisniku da postoje još 2 zaprimljene ponude koje su greškom uložene u pretinac s ponudama za drugi postupak nabave.“ Prvi zapisnik su potpisali ovlašteni predstavnici ponuditelja dok na drugom zapisniku o javnom otvaranju ponuda nema potpisa ovlaštenih predstavnika ponuditelja.

Prema članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave obavlja se formalno javno otvaranje ponuda, o čemu se sastavlja zapisnik. Ponude se otvaraju na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Prema članku 16. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama zapisnik će odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis ovlaštenim predstavnicima ponuditelja.

Prema tome, naručitelj je obvezan u postupku javne nabave otvoriti sve pravovremeno pristigle ponude po isteku krajnjeg roka za dostavu ponuda te potpuno i ispravno utvrditi činjenično stanje i o tome sastaviti zapisnik kao pisani rezultat i jedini dokaz zakonito provedenog postupka otvaranja ponuda. Svrha takvog postupanja je osiguranje i zaštita subjektivnih prava sudionika postupka i zakonitosti postupanja, kako bi sudionici mogli zaštititi ta prava i zakonitost postupka ulaganjem pravnog lijeka kao što je žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Potpisom na zapisnik ovlašteni predstavnici ponuditelja, uz predstavnike naručitelja, potvrđuju istinitost njegovog sadržaja, naročito u dijelu koji se odnosi na pravovremenost dostave ponuda i konačne cijene ponuda. Naručitelj

je naknadno otvorio dvije ponude bez prisutnosti ovlaštenih predstavnika ponuditelja koji su potpisali prvi zapisnik i time je povrijedio pravo ponuditelja na transparentnost postupka, sadržano u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj snosi odgovornost za osiguravanje potrebnih uvjeta za nesmetano provođenje postupka nadmetanja općenito, a posebno postupka javnog otvaranja ponuda. Navedeni propust naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti postupka, odnosno bitnu povredu pravila postupka koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena, čime je naručitelj ujedno invalidirao cjelokupni postupak nabave, zbog čega cjelokupni postupak nabave valja poništiti.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 11.902,00 kuna (70,00 kuna na ime upravne pristojbe, 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 5.600,00 kuna za sastav žalbe primjenom Tbr. 7 OT, te 1.232,00 kuna na ime PDV-a).

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Državna komisija je u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku troškovi upravne pristojbe i naknade za vođenje postupka pred ovim tijelom, u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 6.832,00 kuna troškovi žalbenog postupka odbijaju kao neosnovani jer je ovo tijelo ocijenilo da zastupanje po odvjetniku nije bilo nužno.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnik Davorin Grgić, Zagreb, Haulikova
2. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, Stančićeva 19
3. A.C.I.S. d.o.o., Zagreb, Rapska 46b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje