



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/835

Urbroj: 354-01/08-9

Zagreb, 12. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbi žalitelja Metalimpex d.o.o. iz Novske, na Odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124962-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Sisačko-moslavačke županije i B) Karlovačke županije, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07) donosi:

RJEŠENJE

1. Zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 302-01/08-01/201, Urbroj: 538-05-08-29 od 20. listopada 2008. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124962-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Sisačko-moslavačke županije i B) Karlovačke županije, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma broj N-02-V-124962-290708 za izvođenje radova obnove ratom oštećenih obiteljskih kuća IV.-VI. stupnja oštećenja na području: A) Sisačko-moslavačke županije i B) Karlovačke županije, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

Obrazloženje

Naručitelj, Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, objavio je dana 31. srpnja 2008. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje velike vrijednosti za sklapanje okvirnog sporazuma za izvođenje radova obnove ratom oštećenih stambenih građevina IV.-VI. stupnja oštećenja na području A) Sisačko-moslavačke županije i B) Karlovačke županije. Naručitelj je u objavi postupka naveo da se okvirni sporazum sklapa za razdoblje od 4 godine te da ga namjerava sklopiti s ukupno sedam gospodarskih subjekata.

Naručitelj je 20. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom je u grupi A) odabrao ponude ponuditelja Villicus d.o.o. iz Zagreba, Pleper d.o.o. iz Novske, P.A.K. Konstruktor

d.o.o. iz Pakraca te Zeko d.o.o. iz Zagreba. U grupi B) naručitelj je odabrao ponude ponuditelja Pleper d.o.o. iz Novske, Zeko d.o.o. iz Zagreba te Lika gradnja d.o.o. iz Plitvičkih jezera.

Nezadovoljan donesenom odlukom o žalbu na istu izjavio je ponuditelj Metalimpex d.o.o. iz Novske koji u žalbi predlaže odabir svoje ponude.

Odgovarajući na izjavljenu žalbu, naručitelj je postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave.

Zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

O zahtjevu naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja budući je samim rješenjem odlučeno o meritumu stvari. Isto tako, zahtjev naručitelja se odbija jer isti nije obrazložen. Naime, sukladno odredbi članka 148. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora obrazložiti i dokazati mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja postupka javne nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave.

Žalba žalitelja Metalimpex d.o.o. iz Novske je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, donesene odluke, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, dostavljenih ponuda te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u predmetnom postupku nije smio od ponuditelja zahtijevati dostavu Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Žalitelj smatra da za izvođenje konkretnoga predmeta nabave nisu potrebne odnosne suglasnosti budući se radi o izgradnji objekata građevinske površine do 400 kvadratnih metara. Žalitelj smatra da je naručitelj sastavio dokumentaciju koja nije zakonski utemeljena. Žalitelj Metalimpex d.o.o. iz Novske je zakasnio s isticanjem ovoga žalbenoga navoda. Navedeni žalbeni navod odnosi se na dokumentaciju postupka, a člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se žalba u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka izjavljuje u roku od 8 dana od otvaranja ponuda u postupcima nabave velike vrijednosti. Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave izvršeno je 12. rujna 2008. godine. Isto je utvrđeno pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Žalba žalitelja Metalimpex d.o.o. iz Novske izjavljena je 4. studenoga 2008. godine te je žalitelj evidentno zakasnio isticati žalbene navode vezane za dokumentaciju postupka. Žalitelj Metalimpex d.o.o. iz Novske žalbu je izjavio u roku određenom člankom 147. stavkom 2. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi, dakle nakon primitka odluke o odabiru, a isti je rok žaliteljima ostavljen za izjavljivanje žalbe na postupak pregleda i ocjene sposobnosti ponuditelja te na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ne na dokumentaciju postupka. Osim toga, ovo državno tijelo, obzirom na opseg i složenost predmetne nabave predmetno traženje naručitelja nije smatralo bitnom povredom Zakona iz članka 140. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Osim toga, žalitelj u žalbi ističe da je u ponudi naznačio da je njegov podizvoditelj predao zahtjev za izdavanjem Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Međutim, kako navodi odredba članka 47. točke 5., vezano za odredbi članka 47. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi, sposobnost u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnoga sporazuma mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda. Naknadno ostvarene statusne promjene ili druge promjene na strani ponuditelja nisu relevantne. Isto tako, ponuda koja je sadržavala samo zahtjev za izdavanjem nekog dokaza sposobnosti ne može biti prihvaćena obzirom da postavljanje zahtjeva ne jamči i pozitivan odgovor na isti te je moguće i da podnositelj zahtjeva ne dobije u konačnici traženu Suglasnost. Sukladno navedenom, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Iako je žalitelj zakasnio s izjavljivanjem jednoga žalbenoga navoda, a drugi mu je ocijenjen neosnovanim, ovo državno tijelo je pozivom na odredbu članka 140. i članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi zakonitost postupka provjeravalo i izvan žalbenih navoda žalitelja.

Postupajući pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s odredbom članka 140. točke 2. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Istom je odredbom navedeno da se u postupcima javne nabave bitnom povredom Zakona smatra neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Pregledom i kontrolom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir najpovoljnije ponude diskriminirao ponuditelje i ograničio tržište. Naime, naručitelj je naveo da će u grupi A) odabrati 4 ponude, a u grupi B) tri ponude. Naručitelj je nadalje naveo da se u predmetnom postupku nabavljaju tipizirani i standardizirani radovi te da je uvjet da se njihovo izvođenje ugovara po istim jediničnim cijenama utvrđenim za svaku grupu nabave posebno. Naručitelj navodi i da će se pojedinačni ugovori za svaku grupu sklapati po istim jediničnim cijenama iz najpovoljnije odabrane ponude o čijem prihvaćanju će se svi ostali gospodarski subjekti pojedinačno izjasniti. Postupajući po prethodno navedenoj odredbi dokumentacije, naručitelj je dopisom od ponuditelja čije je ponude ocijenio prihvatljivima zatražio očitovanje prihvaćaju li najnižu cijenu prihvatljive ponude kao cijenu svoje ponude. Rezultat citirane odredbe dokumentacije je činjenica da svi odabrani ponuditelji po grupama u konačnici imaju istu cijenu ponude, iako su njihove ponude prvotno glasile na različite iznose i kao takve su čitane na javnom otvaranju ponuda. Naručitelj nije smio postupiti na opisani način. Zakon o javnoj nabavi naručitelju ne ostavlja takvu mogućnost niti na bilo koji način predviđa mogućnost da naručitelj utječe na cijene ponuda ponuditelja. Naime, Zakon o javnoj nabavi postupak javne nabave koncipira na način da naručitelji s jedne strane sastavljaju dokumentaciju za nadmetanje, a ponuditelji sastavljaju ponude u kojima samostalno određuju cijene. Jedino ponuditelj može odrediti kolika će biti cijena njegove ponude u pojedinom postupku. Postupajući na opisani način naručitelj je posve neovlašteno utjecao na tržište vežući svim sudionicima okvirnoga sporazuma cijene njihovih ponuda s cijenama ponuda drugih ponuditelja. Dokumentacija sastavljena na opisani način u sebi sadrži bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 2. Zakona o javnoj nabavi te je nužno bilo odlučiti kao u točkama 2. i 3. izreke ovoga rješenja. Osim toga, obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo da će se ugovori iz okvirnog sporazuma sklapati bez ponovljenog poziva za nadmetanje, svi uvjeti dokumentacije moraju biti posve određeni i jasni. Naime, u dokumentaciji nije jasno određeno kako će naručitelj odabrati ponuditelje s kojima će sklapati pojedinačne ugovore obzirom da je navedeno da će se svakom gospodarskom subjektu ponuditi isti broj kuća uz uvjet da ima dovoljno raspoloživih ljudskih i tehničkih kapaciteta. Međutim, naručitelj je tehničku sposobnost morao odrediti u dokumentaciji za nadmetanje, te je ovakva odredba nezakonita.

Sukladno svemu navedenom, odlučeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. **Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva**
Babonićeva 121, Zagreb
2. **Metalimpex d.o.o.**
Kralja Zvonimira 92, Novska
3. **Pleper d.o.o.**
Brestača 97, Novska
4. **Villicus d.o.o.**
Stonska 9, Zagreb
5. **PAK Konstruktor d.o.o.**
Aleja kestenova 35, Pakrac
6. **Zeko d.o.o.**
Oporovečki vinogradi 58, Zagreb
7. **Lika gradnja d.o.o.**
Smoljanac 40, Plitvička jezera
8. **Državni ured za reviziju**
Tkalčićeva 19, Zagreb
9. **Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,**
Vukovarska 78, Zagreb
10. **Pismohrana, ovdje**

