



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/834

URBROJ: 354-01/08-5

Zagreb, 9. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, AD – arhitektura i dizajn d.o.o., Pula, na otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluga izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja golf igrališta St. Špin i urbanističkog plana uređenja građevinskog naselja novčanog kredita St. Špin i St. Kontija, broj objave N-02-V-135149-250908, naručitelja Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega, Tar, sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 350-01/08-02/57 i 58, URBROJ: 2167/08-03-08-12 od 22. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluga izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja golf igrališta St. Špin i urbanističkog plana uređenja građevinskog naselja novčanog kredita St. Špin i St. Kontija, broj objave N-02-V-135149-250908, naručitelja Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega, Tar.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave od 26. rujna 2008. za nabavu usluga izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja golf igrališta St. Špin i urbanističkog plana uređenja građevinskog naselja novčanog kredita St. Špin i St. Kontija, broj objave N-02-V-135149-250908, naručitelja Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega, Tar.
3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana od dana zaprimanja ovog Rješenja naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.
4. Zahtjev žalitelja za određivanje privremene mjere odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega, Tar, objavio je 26. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za nabavu usluga izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja golf igrališta St. Špin i urbanističkog plana uređenja građevinskog naselja novčanog kredita St. Špin i St. Kontija, broj objave N-02-V-135149-250908. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja: Nesek d.o.o. iz Zagreba, Urbanistica d.o.o. iz Zagreba, AD – arhitektura i dizajn d.o.o. iz Pule i Urbis d.o.o. iz Pule. Ponuda ponuditelja Urbanistica d.o.o. proglašena je prihvatljivom..

Naručitelj je Odlukom o odabiru KLASA: 350-01/08-02/57 i 58, URBROJ: 2167/08-03-08-12 od 22. listopada 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Urbanistica d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, ponuditelj AD – arhitektura i dizajn d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je rok za dostavu ponuda nezakonito skraćen. Također tvrdi da je naručitelj primijenio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude a nije sastavio izvješće. Osim toga tvrdi da je naručitelj odredio iznos jamstva veći od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Na kraju tvrdi da prihvatljivost ponuda nije ispravno utvrđena, i traži poništenje odluke o odabiru i postupka nabave, određivanje privremene mjere i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U očitovanju na žalbu od 7. studenoga 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da je rok za dostavu ponuda određen sukladno Zakonu. Također tvrdi da za svaki kriterij postoje u dokumentaciji bročani pokazatelji. Osim toga tvrdi da je ponuditelj mogao dati jamstvo i na manji iznos. Na kraju tvrdi da žalitelj nije diskriminiran.

U očitovanju na žalbu od 21. studenoga 2008. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je njegova ponuda prihvatljiva i najpovoljnija.

Žalitelj u žalbi traži određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora. Prema odredbi članka 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Postupajući povodom prijedloga žalitelja, ovo je tijelo utvrdilo da je žalba uložena na odluku o odabiru, što sprječava potpisivanje ugovora, sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te je svrha žaliteljeva prijedloga postignuta već po sili Zakona, što taj prijedlog čini bespredmetnim. Stoga je ovo tijelo s obzirom na sve navedene okolnosti ocijenilo da žalitelj nije učinio vjerojatnim okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, odnosno da se nisu ispunili uvjeti za određivanje privremene mjere osiguranja, te da shodno tome prijedlog za određivanje privremene mjere valja odbiti.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je rok za dostavu ponuda nezakonito skraćen. Naime, naručitelj je poziv za nadmetanje poslao na objavu 25. rujna 2008., koji poziv je objavljen 26. rujna 2008., a kao krajnji rok za dostavu ponuda određen je 16. listopada 2008.

Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno dana otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona. Kako je poziv na nadmetanje objavljen 26. rujna 2008.,

a žalba je uložena 3. studenoga 2008., žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ovaj navod. Također, postupajući u skladu s odredbom članka 141. stavak 1. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede iz članka 140. Zakona.

Žalitelj također tvrdi da je naručitelj primijenio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude a nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija. Naime, naručitelj je kao kriterij odabira odredio ekonomski najpovoljniju ponudu, i to na temelju najniže cijene, roka izvršenja poslova i popisa izrađenih i donesenih dokumenata prostornog uređenja na području Općine Tar-Vabriga-Torre-Abrega.

Prema odredbi članka 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je obvezan sastaviti izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna. Svrha ove odredbe nalazi se u okolnosti da naručitelj u postupku nabave bira između dva kriterija odabira, najniže cijene i ekonomski najpovoljnije ponude. Najnižu cijenu može uvijek odabrati kao kriterij, dok u slučaju da se opredijeli za ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj mora prethodno sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija, kako bi iskazao očekivanu korist od primjene tih kriterija, koja korist može biti u konačnici veća nego kada se uspoređuju samo cijene ponuda. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da naručitelj nije sastavio takvo izvješće, protivno navedenoj odredbi Zakona. Također, naručitelj nije ispravno primijenio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude.

Naime, tijekom cijelog postupka nabave, pa tako i pri određivanju dodatnih kriterija, naručitelj se mora voditi načelom zabrane diskriminacije i načelom razmjernosti iz članka 6. Zakona. U predmetnom postupku naručitelj je kao jedan od dodatnih kriterija odredio popis izrađenih i donesenih dokumenata prostornog uređenja na području Općine Tar-Vabriga-Torre-Abrega, a ujedno je kao jedan od dokaza o sposobnosti odredio popis urbanističkih planova uređenja i detaljnih planova uređenja u razdoblju od 2000. godine na području Općine Tar-Vabriga-Torre-Abrega. Svrha referentne liste, odnosno popisa ugovora s potvrdama druge ugovorne strane o urednom ispunjenju ugovora, jest da svjedoči o okolnosti da je ponuditelj u prošlosti uredno ispunjavao obveze iz ugovora o nabavi, odnosno da je ponuditelj pouzdan i da naručitelj može razumno očekivati da će i predmetni ugovor biti uredno ispunjen, ako taj ponuditelj bude na kraju odabran. Kako u predmetnom postupku naručitelj nabavlja usluge izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja, naručitelj je mogao tražiti popis ugovora koji se odnose na usluge izrade urbanističkog plana uređenja građevinskog područja, bez obzira gdje se to područje nalazi. S druge strane, sužavanje sadržaja tog dokaza, na način da ponuditelji mogu dostaviti samo isprave koje se odnose na usluge na području općine Tar-Vabriga-Torre-Abrega, nije opravdano vrstom, količinom ili opsegom i namjenom predmeta nabave i predstavlja nedopuštenu diskriminaciju ponuditelja, odnosno bitnu povredu iz članka 140. točka 2. Zakona. Isto vrijedi i za određivanje takvog dodatnog kriterija, budući da se njime daje nedopuštena prednost ponuditeljima koji su izrađivali dokumente prostornog uređenja na području općine naručitelja. Takva dokumentacija sadrži bitnu nezakonitost i na temelju takve dokumentacije ne može se voditi zakonit postupak nabave, već naprotiv, postupak mora biti poništen u cijelosti.

Žalitelj osim toga tvrdi da je naručitelj odredio jamstvo za ponudu u iznosu većem od 5% od procijenjene vrijednosti nabave.

Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja

iz objave, odnosno dana otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona. Kako je otvaranje ponuda provedeno 16. listopada 2008., a žalba je uložena 3. studenoga 2008., žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ovaj navod. Također, postupajući u skladu s odredbom članka 141. stavak 1. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede iz članka 140. Zakona.

Žalitelj na kraju tvrdi da prihvatljivost ponuda nije ispravno utvrđena, budući da je za pojedine ponude utvrdio određene nedostatke, a u konačnici ih ocijenio cjelovitima.

Žalitelj smatra da je u točki 8. tab. 2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj kod pojedinih ponuditelja utvrdio da postoje nedostaci u pogledu traženih i danih dokaza, a nakon toga ipak te ponude ocijenio cjelovitima. Uvidom u predmetni Zapisnik od 22. listopada 2008. utvrđeno je da naručitelj nije u točki 8. tab. 2. utvrdio nedostatke kod pojedinih ponuda, kao što to navodi žalitelj, kao i da su te ponude na kraju ipak proglašene neprihvatljivima. Međutim, kako je već navedeno u dijelu obrazloženja koje se odnosi na navod o izvješću o razlozima primjene dodatnih kriterija, predmetna dokumentacija za nadmetanje je nezakonita, a na temelju takve dokumentacije naručitelj ne može provesti ispravan postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno svaki postupak nabave proveden po takvoj dokumentaciji je nezakonit i mora biti poništen u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži da Državna komisija naloži naručitelju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u cijelosti.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega,
Istarska ulica 8, Tar - Torre
2. AD – arhitektura i dizajn d.o.o.,
Poljana sv. Martina 25, Pula
3. Urbanistica d.o.o., Đorđićeva 5, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje