



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/832
Urbroj: 354-01/08-7
Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Silfide d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-138775-141008, nabava i ugradnja sustava za dojavu i gašenje požara, naručitelja Jadrolinija Rijeka iz Rijeke, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) i članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 4. studenoga 2008. godine, naručitelja Jadrolinija Rijeka iz Rijeke, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-138775-141008, za nabavu i ugradnju sustava za dojavu i gašenje požara.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-138775-141008, nabava i ugradnja sustava za dojavu i gašenje požara, naručitelja Jadrolinija Rijeka iz Rijeke.

Obrazloženje

Naručitelj Jadrolinija Rijeka, objavila je 15. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-138775-141008, nabava i ugradnja sustava za dojavu i gašenje požara. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave tri ponuditelja su dostavila ponude, a sve ponude su ocijenjene prihvatljivima.

Odlukom o odabiru od 4. studenoga 2008. godine, kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Securitas d.o.o. iz Rijeke.

Ponuditelj Silfide d.o.o. iz Zagreba zaprimio je navedenu Odluku dana 5. studenoga 2008. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 7. studenoga 2008. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj ističe kako je tehnička specifikacija predmeta nabave izrađena temeljem idejnog rješenja, a ne bazira se na postojećem stanju instalacija i nije u skladu s prije navedenim projektom i važećom zakonskom i tehničkom regulativom. Žalitelj je ponudio sustav za gašenje plinom FE 25TM kao alternativno tehničko rješenje. Žalitelj ističe kako je zamjena BCF 1301 normirana i regulirana temeljem niza zakona,

propisa, uredaba i standarda, a primarni pristup zamjene halona reguliran je Uredbom o tvarima koje oštećuju ozonski sloj i drugima, koji se u ovom postupku primjenjuju u skladu s Kodom dobre prakse. Žalitelj ističe da je gašenje požara aerosolima definirano standardom NFPA 2010, a aerosoli nisu na listi zamjenskih sredstava za halone, u prostoru borave ljudi pa su moguće komplikacije. Žalitelj ističe da u odluci o odabiru naručitelj navodi krive brojeve evidencije nabave i javnog nadmetanja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Naručitelj je u očitovanju na izjavljenu žalbu žalitelja od 6. studenoga 2008. godine istaknuo kako je žalitelj u konkretnom predmetu zakasnio sa isticanjem žalbenih navoda koji se odnose na tehničku specifikaciju predmeta nabave, obzirom žalbu nije uložio u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje. Ističe kako u prostoru sistem sale zaposlenici samo povremenu ulaze, a ne borave, stoga nije potrebno sredstva u sustavima za gašenje požara obrazlagati sa aspekta potencijalne štetnosti po zdravlje. Do krivo upisanog broja nabave i broja nadmetanja na Odluci o odabiru, došlo je iz tehničkih razloga prilikom kopiranja zaglavlja, a predstavlja manji nedostatak koji nije bitno utjecao na sadržaj Odluke o odabiru. Naručitelj predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 19. svibnja 2008., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 28. listopada 2008., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 29. listopada 2008., Odluke o odabiru od 4. studenoga 2008., dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na tehničke karakteristike predmeta nabave u točki 4. dokumentaciju za nadmetanje, u fazi postupka žalbe na odluku o odabiru, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da su tehničke karakteristike u dokumentaciji za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonite, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti na otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Budući žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, zakasnio je sa žalbenim navodom kojim ističe nezakonitosti vezane za dokumentaciju za nadmetanje. Međutim, ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o

odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeću nepravilnost. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 4. opisao tehničku specifikaciju predmeta nabave, naveo da je predmet nabave izmjena postojećeg sustava za dojavu i gašenje požara servera halonom, sa sustavom dojave i gašenja požara aerosolom, sa izmjenom postojeće centrale vatrodojave, te demontažom, odvozom i zbrinjavanjem halona. U tabelarnom prikazu ponude navedene su nazivi pojedinih stavki u ponudi, oznaka, količina, a ponuditelji su trebali upisivati jedinične cijene i ukupan iznos ponude. Kao stavka u ponudi navedeno je demontaža, odvoz i zbrinjavanje halona, halon 1301, 90 kilograma, tri spremnika. Uredba o tvarima koje oštećuju ozonski sloj (NN, 120/05) u članku 2. stavak 1. propisuje da su tvari koje oštećuju ozonski sloj na koje se primjenjuju odredbe ove Uredbe (u daljnjem tekstu: kontrolirane tvari): klorofluorouglijci, drugi potpuno halogenirani klorofluorouglijci, haloni, ugljik tetraklorid, 1,1,1-trikloretoan, metilbromid, bromofluorouglikovodici, klorofluorouglikovodici i bromoklorometan prema Montrealskom protokolu bilo da su same ili u mješavini, neovisno jesu li nove, prikupljene, obnovljene ili oporabljene. Članak 27. stavak 1. navedene Uredbe određuje da pravna i fizička osoba koja obavlja djelatnost servisiranja te isključivanja iz uporabe proizvoda iz članka 25. stavaka 1. i 3. ove Uredbe mora imati dozvolu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Članak 25. stavak 1. Uredbe propisuje da su kontrolirane i zamjenske tvari koje su sadržane u proizvodima, sustavima za zaštitu od požara i aparatima za gašenje požara, prilikom servisiranja ili isključivanja iz uporabe ovih proizvoda, a najkasnije na odlagalištu otpada, moraju se prikupiti, obnoviti i/ili oporabiti. Ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti ponuditelja, sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi trebao zahtijevati dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Naručitelj je ovakvim zahtjevom diskriminirao ponuditelje koji su sposobni za izvršenje predmeta nabave i ograničio tržišno nadmetanje omogućivši sudjelovanje ponuditeljima koji nemaju dozvolu za prikupljanje tvari koje oštećuju ozonski sloj pri održavanju i popravljanju sredstava za gašenje požara te isključivanju tih sredstava iz uporabe. Naručitelj je propuštanjem zahtijevanja navedenog dokaza o sposobnosti u dokumentaciji za nadmetanje, počinio bitnu povredu, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa ovim Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, prema članku 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

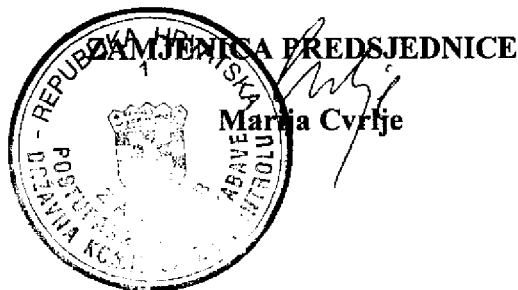
Žalitelj ističe kako su u odluci o odabiru navedeni krivi brojevi evidencije nabave i nadmetanja. Ovo tijelo je izvršilo pregled odluke o odabiru i utvrdilo kako su zaista navedeni pogrešni evidencijski broj nabave i broj nadmetanja u uvodu odluke o odabiru, dok se svi drugi podaci u odluci o odabiru odnose na konkretan postupak. Odluka o odabiru ima zakonske elemente navedene u članku 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kod ponuditelja nije izazvala zabunu u odnosu na odabranog ponuditelja ili bilo koji drugi podatak, a svim ponuditeljima je bilo omogućeno konzumirati pravnu zaštitu u odnosu na pojedinačna prava iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda i ocjene i odabira ponude. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, u predmetnom postupku utvrđena je bitna povreda Zakona, neusklađenost dokumentacije za nadmetanje koja je dovela do diskriminacije ponuditelja, koja je taksativno navedena u članku 140. točka 2. Zakona. Zbog navedene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru naručitelja i otvoreni postupak javne nabave, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenoga, riješeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Silfide d.o.o., Zagreb, Zinke Kunc 3b
2. Jadrolinija Rijeka, Rijeka, Riva 16
3. Securitas d.o.o., Rijeka, Radnička 19
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje