



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/831

Urbroj: 354-01/08-7

Zagreb, 30. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Trames d.o.o., Mokošica – Dubrovnik, na Odluku o odabiru od 28. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-139140-151008, za uslugu stručno – tehničkog nadzora nad izvođenjem radova sanacije mosta Ombla na županijskoj cesti br.6254 (Lozica (D8) – Mokošica – Komolac – Sustjepan (D420)), naručitelja Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 28. listopada 2008., naručitelja Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije, u otvorenom postupku javne nabave za uslugu stručno – tehničkog nadzora nad izvođenjem radova sanacije mosta Ombla na županijskoj cesti br.6254 (Lozica (D8) – Mokošica – Komolac – Sustjepan (D420)), broj objave: N-16-M-139140-151008.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za uslugu stručno – tehničkog nadzora nad izvođenjem radova sanacije mosta Ombla na županijskoj cesti br.6254 (Lozica (D8) – Mokošica – Komolac – Sustjepan (D420)), objavljen 16. listopada 2008., broj objave: N-16-M-139140-151008, naručitelja Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije.
3. Dužan je naručitelj Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije, objavio je 16. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za uslugu stručno – tehničkog nadzora nad izvođenjem radova sanacije mosta Ombla na županijskoj cesti br.6254 (Lozica (D8) – Mokošica – Komolac – Sustjepan (D420)), broj objave: N-16-M-139140-151008. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom.

Odlukom o odabiru od 28. listopada 2008. kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja Institut građevinarstva Hrvatske d.d., Zagreb.

Ponuditelj Trames d.o.o., Mokošica - Dubrovnik zaprimio je navedenu odluku dana 4. studenog 2008. te je izjavio žalbu ovom tijelu, a predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 6. studenog 2008.

U svojoj žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom te da ponude nisu otvorene po isteku krajnjeg roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, žalitelj traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna (2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe).

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je naručitelj neosnovano utvrdio njegovu ponudu neprihvatljivom obzirom da je udovoljio traženom uvjetu o dostavi tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za usluge koje su iste ili istovrsne predmetu nabave (usluga nadzora radova na sanaciji i/ili izgradnji mosta).

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu ističe: „dostavljeni popis i potvrde žalitelja nesporno se odnose na uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje tunelske i mosne AB konstrukcije ali također svi navedeni građevinski radovi izvedeni su na kopnu, odnosno s temeljima konstrukcije koji se ne nalaze pod vodom. Stoga, navedeni radovi nisu niti mogu biti istovjetni ili istovrsni predmetu nabave jer se radi o građevinskim radovima koji uključuju niz podvodnih radnji u svrhu sanacije temeljnog stupa mosta (izvođenje bušotina i injektiranje morta) uz napomenu kako se isti nalazi na muljevitom dnu (pijesak).“

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje te u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj opravdano ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom obzirom da isti u svojoj ponudi nije dostavio najmanje tri potvrde o izvršenim uslugama nadzora na sanaciji i/ili izgradnji mosta odnosno uslugama koje su iste ili istovrsne predmetu nabave.

Međutim, pregledom cjelokupne ponude žalitelja utvrđeno je da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost i iz još jednog razloga. Naime, žalitelj je sukladno točki 7.1.4. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz sposobnosti dostavio isprave kojima se dokazuje obrazovanje i potvrda o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga. Međutim, naručitelj je izričito napomenuo da se takav dokaz predaje u izvorniku ili preslici ovjerenoj od javnog bilježnika. No, žalitelj je traženi dokaz dostavio u neovjerenoj preslici te tako nije dokazao svoju sposobnost pa je njegova ponuda i iz ovog razloga trebala biti isključena pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da nije točna tvrdnja naručitelja da cijena njegove ponude nije cjelovita, konačna, apsolutna i nepromjenjiva odnosno da je cijenu svoje ponude postavio prema roku izvršenja radova, a ne prema predmetu nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, očitovanje naručitelja na žalbu te u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u točki 10. dokumentacije za nadmetanje naveo da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave te da je cijena nepromjenjiva. Također, naručitelj je istaknuo da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi (materijal, radna snaga, prijevoz, režijski troškovi i dr.).

Žalitelj je u svojoj ponudi, na obrascu ponude, ispod cijene ponude, u stavci broj 7 „napomene“ naveo: „Ukoliko dođe do produženja roka mjesečno će se zaračunavati iznos od 13.500,00 kuna (bez PDV-a) za obavljanje usluga nadzora sve do potpunog završetka poslova izvođača u tehničkom, financijskom i pravnom smislu“.

Naručitelj je u svom očitovanju na žalbu istaknuo da je žalitelj pored osnovne cijene postavio i cijenu koja je uvjetovana rokom izvođenja radova, odnosno cijenu koja nije iskazana prema predmetu nabave nego prema roku izvršenja radova u svezi predmeta nabave što je protivno dokumentaciji za nadmetanje i članku 84. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi jer cijena ponude nije iskazana u apsolutnom iznosu.

I sam žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo da su dokumentacijom za nadmetanje definirani bitni elementi za formiranje ponude (investicijska vrijednost, rok završetka, način plaćanja, karakter-zahitjevnost i obujam radova itd.) te je žalitelj izradio ponudu poštujući sve te elemente.

Prema tome, žalitelj je imao dovoljno elemenata da izradi svoju ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi, a eventualne ugovorne kazne ili ponašanje u slučaju nepoštivanja zadanih rokova regulira se konkretnim ugovorom o javnoj nabavi sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o obveznim odnosima.

Konačno, žalitelj ističe da je u objavi poziva za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu ponuda naveden 27. listopada 2008. do 14 sati dok iz Zapisnika o otvaranju ponuda slijedi da su ponude otvorene navedenog dana, ali u 14:05 sati.

Uvidom u objavu poziva za nadmetanje i Zapisnika o otvaranju ponuda ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

U točki IV.3.4. objave poziva za nadmetanje kao krajnji rok za dostavu ponuda je naveden 27. listopad 2008. do 14sati, a u točki IV.3.8. je navedeno da nema javnog otvaranja ponuda.

U Zapisniku o otvaranju ponuda, u točki 6., kao datum i vrijeme početka otvaranja ponuda stoji: 27. listopada 2008. godine u 14,05 sati.

U postupcima nabave male vrijednosti naručitelji nisu dužni omogućiti javno otvaranje ponuda. Međutim, to nikako ne znači da naručitelji ne moraju postupati sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno, da ponude otvore istodobno s istekom roka za dostavu ponuda te da o tome sastave zapisnik. Naručitelj je obvezan u postupku javne nabave otvoriti ponude po isteku krajnjeg roka za dostavu ponuda te potpuno i ispravno utvrditi činjenično stanje i o tome sastaviti zapisnik kao pisani rezultat i jedini dokaz zakonito provedenog postupka otvaranja ponuda. Svrha takvog postupanja je osiguranje i zaštita subjektivnih prava sudionika postupka i zakonitosti postupanja, kako bi sudionici mogli

zaštititi ta prava i zakonitost postupka ulaganjem pravnog lijeka kao što je žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Potpisom na zapisnik predstavnici naručitelja potvrđuju istinitost njegovog sadržaja, naročito u dijelu koji se odnosi na pravovremenost dostave ponuda i konačne cijene ponuda. Naručitelj je propustio postupiti sukladno članku 79. Zakona o javnoj nabavi i time je povrijedio pravo ponuditelja na transparentnost postupka, sadržano u članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni propust naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti postupka, odnosno bitnu povredu pravila postupka koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena, čime je naručitelj ujedno invalidirao cjelokupni postupak nabave, zbog čega cjelokupni postupak nabave valja poništiti.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kune (70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka).

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Državna komisija je u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku troškovi upravne pristojbe i naknade za vođenje postupka pred ovim tijelom, u iznosu od 2.070,00 kuna.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Trames d.o.o., Mokošica – Dubrovnik, Gradićevo 1
2. Županijska uprava za ceste Dubrovačko – neretvanske županije, Dubrovnik, Vladimira Nazora 8
3. IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje