



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/830

Urbroj: 354-01/08-7

Zagreb, 27. studeni 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Mides Zagreb d.o.o. iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-137578-071008 za nabavu ultrazvučnog color doppler uređaja, naručitelja Dom zdravlja Otočac, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, 117/03) te članka 134. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora odbija se kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.
3. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa:510-03/08-01, Urbroj:2125/56-08-605, donesena 30. listopada 2008. godine u postupku javne nabave broj N-02-V-137578-071008 za nabavu ultrazvučnog color doppler uređaja, naručitelja Dom zdravlja Otočac.
4. Poništava se postupak javne nabave broj N-02-V-137578-071008 za nabavu ultrazvučnog color doppler uređaja, naručitelja Dom zdravlja Otočac.
5. Zahtjev žalitelja za povratom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Dom zdravlja Otočac, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 13. listopada 2008. godine poziv za nadmetanje za nabavu ultrazvučnog color doppler uređaja.

Naručitelj je dana 30. listopada 2008. godine donio Odluku o odabiru kojom se kao najpovoljnija odabire ponuda ponuditelja Eneko-inžinjeri d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom Odlukom o odabiru, žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj Mides Zagreb d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka te da dokumentacijom istoga nije bilo predviđeno javno otvaranje ponuda. Žalitelj predlaže poništenje provedenoga postupka javne nabave. Žalitelj zahtjeva i naknadu troškova koji su mu nastali vođenjem ovoga žalbenog postupka u iznosu uplaćenom na ime naknade i pristojbe. Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere žalitelja nije osnovan.

Prijedlog se odbija budući da i samo izjavljivanje žalbe sprječava potpisivanje ugovora, sukladno odredbi članka 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, te je svrha žaliteljeva prijedloga postignuta već po sili Zakona, što taj prijedlog čini bespredmetnim. Dakle, žalba na odluku o odabiru ima automatski suspenzivni učinak. Isto tako, prijedlog se odbija jer se ovim rješenjem rješava o meritumu stvari.

Naručitelj je prilikom očitovanja na izjavljenu žalbu žalitelja postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave.

Zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave nije osnovan.

O zahtjevu naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja budući je samim rješenjem odlučeno o meritumu stvari kako je navedeno u izreci. Isto tako, zahtjev naručitelja se odbija jer isti nije dokazao činjenice na koje se poziva obrazlažući zahtjev. Naime, sukladno odredbi članka 148. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora obrazložiti i dokazati mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja postupka javne nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, sastavljenih zapisnika, uložene žalbe i odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti podnesaka i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je njegova ponuda nepropisno uvezana. Žalitelj ističe da je ponudu dostavio "sklamanu" te smatra da je na taj način ispunio zahtjeve naručitelja. Provjeravanjem ovoga žalbenoga navoda utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2008. godine naveo da je ponuda žalitelja, između ostaloga, isključena iz postupka jer nije uvezana u neraskidivu cjelinu. Provjeravanjem dokumentacije utvrđeno je da ista u točki 15. sadrži zahtjev da ponuda mora biti uvezana u neraskidivu cjelinu. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u članku 9. stavku 1. određuje da ponuda mora biti sastavljena na način određen dokumentacijom, a u članku 9. stavku 3. iste Uredbe se navodi da ponuda mora biti vezana na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Ponuda žalitelja je ovom državnom tijelu dostavljena u plastičnom fasciklu, spojena metalnim mehanizmom za spajanje papira. Ovo državno tijelo ocijenilo je da žalitelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja jer način uvezivanja za koji se odlučio ne sprječava naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Žalitelj je ponudu morao uvezati minimalno jamstvenikom. Temeljem svega navedenoga, ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredio da otvaranje ponuda neće biti javno. Provjeravanjem ovoga žalbenoga navoda utvrđeno je da je naručitelj zaista u dokumentaciji postupka, u točki 11. naveo da otvaranje ponuda nije javno. Utvrđenjem da je ovaj žalbeni navod osnovan utvrđeno je da je naručitelj ujedno počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. točke 4. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom određeno je da se bitnom povredom Zakona smatraju propusti vezani za postupak otvaranja ponuda. Naručitelj je u predmetnom postupku, iako mu je procijenjena vrijednost nabave ispod praga iz članka 128. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, proveo otvoreni postupak nabave velike vrijednosti. Sukladno odredbi članka 79. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, u postupku nabave velike vrijednosti mora se provesti postupak javnog otvaranja ponuda. Naime, zahtjevi javnosti i transparentnosti postupka ne dopuštaju otvaranje ponuda bez neograničene mogućnosti nazočnosti ovlaštenih predstavnika ponuditelja te osoba sa i bez statusa zainteresirane osobe. Načelnom zabranom javnosti pri postupku javnog otvaranja ponuda naručitelj krši temeljna načela postupka i čini nezakonitost koja se naknadnim postupanjem naručitelja ne može ispraviti te je jedina moguća posljedica odlučivanje kao u točki 4. izreke ovoga rješenja. Osim toga, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je naručitelj ipak predstavnicima odabranog ponuditelja dopustio da sudjeluju na postupku otvaranja. Navedenim postupanjem počinio je diskriminaciju žalitelja. Osim toga, iz dostavljenih dokaza proizlazi i da su predstavnici odabranog ponuditelja naručitelju dali pisanu izjavu o promjeni cijene svoje ponude, a što nije na valjan način evidentirano u

Zapisniku o otvaranju ponuda. Naime, kako određuje članak 16. stavak 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, Zapisnikom o javnom otvaranju se mora evidentirati promjena cijene temeljem pisane izjave ponuditelja, što uključuje i navođenje cijene iz ponude i nove cijene. Osim toga, dokumentacijom postupka nije evidentirano da su se i naručitelj i odabrani ponuditelj prilikom izmjene cijene pridržavali odredbe članka 71. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da ponuditelj može, u roku za dostavu ponude, dodatnom, pravovaljano potpisanom izjavom izmijeniti svoju ponudu, nadopuniti je ili od nje odustati. Ako zbog izmjene ponude ili dopune ponude proiđe nova ukupna cijena, ona se također mora navesti. Izmjena ili dopuna ponude mora se javnom naručitelju dostaviti sukladno odredbama ovoga Zakona koje vrijede za ponudu i javni naručitelj mora ih tretirati kao ponudu. Sve prethodno opisano postupanje naručitelja ovo državno tijelo ocijenilo je nezakonitim u smislu počinjenja bitne povrede iz članka 140. točke 4. Zakona o javnoj nabavi te je na toj osnovi odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi ističe i svoje sumnje vezano za tehničke karakteristike uređaja odabranog ponuditelja, međutim, žalitelj ovaj navod ne dokazuje, niti ga čini vjerojatnim, na način na koji mu to nalaže odredba članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom nalaže se da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

O zahtjevu žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u izreci obzirom da isti zahtjev nije postavio na način propisan odredbom članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedenom odredbom određeno je da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Žalitelj svoj zahtjev nije specificirao nego je samo naveo da traži troškove nastale na ime pristojbe i naknade.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Mides Zagreb d.o.o., Zelinska 4, Zagreb
2. Dom zdravlja Otočac, Vladimira Nazora 14, Otočac
3. Eneko-inžinjering d.o.o., Brežovaka 7a, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje