



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/08-01/829**

**URBROJ: 354-01/08-6**

**Zagreb, 12. prosinca 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Jakić Feniks d.o.o., Lovreč, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Gospodarska zona Kukuzovac d.o.o., Sinj, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-130756-040908, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 5. rujna 2008., izgradnja uređaja i objekata komunalne infrastrukture I faze realizacije Gospodarske zone Kukuzovac – podfaza I definirana prometnicama, a obuhvaća radove na izgradnji i uređenju prometnica, vodoopskrbnog cjevovoda i cjevovoda za oborinsku i fekalnu kanalizaciju, izgradnja elektromreže (građevinski radovi), javna rasvjeta, DTK i TK instalacije (građevinski radovi), sukladno članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi slijedeće

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja, Jakić Feniks d.o.o., Lovreč, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Gospodarska zona Kukuzovac d.o.o., Sinj, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-130756-040908 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 5. rujna 2008., izgradnja uređaja i objekata komunalne infrastrukture I faze realizacije Gospodarske zone Kukuzovac – podfaza I definirana prometnicama, a obuhvaća radove na izgradnji i uređenju prometnica, vodoopskrbnog cjevovoda i cjevovoda za oborinsku i fekalnu kanalizaciju, izgradnja elektromreže (građevinski radovi), javna rasvjeta, DTK i TK instalacije (građevinski radovi). Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je sedam ponuda i to: Cetina d.d. iz Sinja, Lavčević inženjering d.o.o. iz Splita, Asfaltna cesta d.o.o. iz Splita, Jakić Feniks d.o.o. iz Lovreća, Cestar d.o.o. iz Splita, Europlin d.o.o. iz Splita i Poduzeće za ceste Split d.d. iz Splita, a kao neprihvatljive ocijenjene su: Europlin d.o.o., Lavčević inženjering d.o.o. i Jakić Feniks d.o.o.

Naručitelj je dana 29. listopada 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Poduzeće za ceste Split d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Jakić Feniks d.o.o., Sinj, u kojoj u bitnome navodi da je neosnovano ocijenjen nesposobnim i kako odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost te traži da se poništi cjelokupni postupak. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u žalbi navodi kako je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što nije dokazao, između ostalog, financijsku sposobnost. Tvrdi da je njegova tvrtka započela s radom 1. ožujka 2007. te nije mogla dostaviti tražene reference i financijske pokazatelje te je, kao i ostali ponuditelji koji je relativno kratko vrijeme imaju licencu, doveden u diskriminirajući položaj u odnosu na ponuditelje koji taj uvjet zadovoljavaju. Tvrdi kako taj uvjet nije neophodan i presudan da bi se neku tvrtku isključilo iz daljnjeg postupka.

Točkom 7.3.(a) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio, kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti, račune dobiti i gubitka za prethodne tri godine za domaće i pravne osobe ili odgovarajuće izvješće zemlje sjedišta za inozemne pravne osobe, iz kojeg je vidljiv ukupan godišnji prihod u posljednje tri financijske godine, kojim ponuditelj dokazuje da mu je prosječni godišnji prihod u posljednje tri godine jednak ili veći od 50.000.000,00 kuna. Dakle, tražen je dokaz o financijskoj i gospodarskoj sposobnosti sukladno članku 51. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi (dalje Zakon).

Prema članku 147. stavak 2. Zakona žalba se izjavljuje u roku od osam dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana, točka 1.: objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje i nečinjenja iz objave. Prema stavku 3. istog članka određeno je ukoliko je žalitelj propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. toga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, iz navedenoga proizlazi da je žalitelj zakasnio sa izjavljivanjem žalbe na ovu povredu, sukladno gore navedenom članku Zakona.

Žalitelj dalje navodi kako ga je naručitelj također proglasio nesposobnim jer ima licencu samo za izvođenje radova na izgradnji zgrada. Smatra da navedeno nije točno, što je i vidljivo iz Suglasnosti za obavljanje djelatnosti građenja IV skupine. Sve pokrivene točke iz navedene Suglasnosti odnose se na radove infrastrukture, a posebno napominje da su u ponudi navedeni podizvođači/podizvođači sa svim dokazima njihove pravne i poslovne sposobnosti sa njihovim suglasnostima za obavljanje djelatnosti građenja iz kojih se vidi da podizvođači Stuba projekt d.o.o. i Proluks d.o.o. imaju licence za izvođenje traženih radova.

Naručitelj je točkom 7.1. dokumentacije za nadmetanje tražio, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, izjavu iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra za pravne osobe, odnosno izvadak iz obrtnog registra za fizičke osobe ne stariji od 6 mjeseci od dana objave nadmetanja kojim ponuditelj dokazuje da je tvrtke ponuditelja, odnosno obrt registrirana za obavljanje poslova koji su predmet nabave, te suglasnost nadležnog ministarstva za obavljanje poslova u graditeljstvu (licenca) prema vrsti radova koji su predmet nabave, a što je u skladu s odredbama članka 49. Zakona.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je, na strani 7/305, dostavljena Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, KLASA: UP/I-360-02/08-04/1664, URBROJ: 531-0108-4, od 20. lipnja 2008., kojom se daje suglasnost za izvođenje građenja građevina IV skupine zahtjevnosti – izgradnja zgrada, te izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti. Kao podizvođači/podizvođači imenovani su, na strani 106/305 ponude, Stuba projekt d.o.o. iz Splita (radovi na donjem stroju prometnica) te

Prolux d.o.o. iz Splita (elektro radovi javne rasvjete), a za iste su priložene tražene Suglasnosti nadležnog ministarstva.

Člankom 59. Zakona određeno je da javni naručitelj može u postupku javne nabave tražiti od ponuditelja da u ponudi naznači dio koji će izvršiti podizvođač/podisporučitelj i podatke o podizvođaču/podisporučitelju; te naznake ne utječu na odgovornost ponuditelja.

Iz citirane Suglasnosti razvidno je da žalitelj posjeduje suglasnost za građenje građevina visokogradnje, a da na objektima niskogradnje može izvoditi samo neke od radova, pa se ne može smatrati da žalitelj može biti nositelj posla za izvođenje radova niskogradnje. Činjenica jest da je žalitelj u ponudi naveo podizvoditelje/podisporučitelje koji će obavljati dio poslova, no žalitelj ne može nedostatak u svojoj pravnoj i poslovnoj sposobnost nadoknađivati/kompenzirati sposobnošću podizvoditelja/podisporučitelja. Naime, ukoliko su svi gospodarski subjekti, koje je naručitelj naveo kao podizvođače/podisporučitelje, namjeravali zajednički nastupiti i poslati svoju ponudu trebali su se koristiti institutom „zajednice ponuditelja“ predviđene člankom 11. Zakona, a koja je definirana kao udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobna odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Dakle, naručitelj je osnovano ocijenio žalitelja nesposobnim-budući da nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost sukladno traženome u dokumentaciji, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku sposobnost za izvođenje svih radova koji su predmet nabave, odnosno za radove javne rasvjete koje isti nema u svojoj Suglasnosti za obavljanje djelatnosti građenja. Uz to, odabrani ponuditelj nije niti imenovao podisporučitelja za navedene radove, a i dao je izjavu da će sve radove koji su predmet nabave izvesti sam.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, strana 318/374, utvrđeno je kako je isti temeljem Suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje djelatnosti građenja, KLASA: UP/I-360-02/08-04/154, URBROJ: 531-01-08-7, od 3. ožujka 2008., ovlašten za građenje građevina III skupine zahtjevnosti prema popisu građevina – 21. inženjerske građevine – niskogradnja i infrastruktura, 25.5. autoceste, ceste, željeznice i aerodromske piste, te izvođenje pojedinih radova I, II, III i IV skupine zahtjevnosti, između ostalih i za 6. izgradnja kolnika – 6.1. izgradnja kolnika, 6.2. asfaltni kolnik, 6.5. oprema ceste. Člankom 3. stavak 1. točka 9. Zakona o javnim cestama (Narodne novine broj 180/04) određeno je da javnu cestu čine: prometni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje prometa i oprema ceste (prometni znakovi, svjetlosni uređaji, telekomunikacijski stabilni uređaji, instalacije i rasvjeta u funkciji prometa, cestovne značke, detektori-brojači prometa, instalacije, uređaji i oprema u tunelima, oprema parkirališta, odmorišta i sl.). Dakle, sadržaj opreme ceste također čine i instalacije i rasvjeta u funkciji prometa, a na što je i odabrani ponuditelj ovlašten temeljem gore navedene Suglasnosti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Konačno, žalitelj navodi da uvidom u projektnu dokumentaciju nije utvrđeno da za navedeni projekt postoji građevinska dozvola i sve suglasnosti potrebne za izvođenje predmetnih navoda.

Ovo tijelo o ovom žalbenom navodu nije odlučivalo budući da navedeno nije predmet ovog postupka, odnosno ne spada u nadležnost u ovog tijela.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna za naknadu troškova postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva se žalba

odbija kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova. U skladu s iznesenim zahtjev se odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Gospodarska zona Kukuzovac d.o.o., Sinj,  
Banski prolaz 1
2. Čakić Feniks d.o.o., Lovreć, Nikolići 79
3. Poduzeće za ceste Split d.d., Split, Hercegovačka 104
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje