



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/08-01/828**

**Ur. broj: 354-01/08-8**

**Zagreb, 30. prosinca 2008.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133591-170908, sanacija i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Driveniku, naručitelja Općina Vinodolska, Bribir, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 022-05/08-01/11, Urbroj: 2107-03/08-01-46-1001-1, od 2. rujna 2008., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133591-170908, sanacija i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Driveniku, naručitelja Općina Vinodolska, Bribir.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-133591-170908, sanacija i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Driveniku, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 18. rujna 2008. godine, naručitelja Općina Vinodolska, Bribir.
4. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Fidal d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Općina Vinodolska, Bribir, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 18. rujna 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-133591-170908, sanacija i rekonstrukcija Frankopanskog kaštela u Driveniku. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 14. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Građeving-RI d.o.o., Hreljin.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Fidal d.o.o., Rijeka. Žalitelj u bitnome navodi kako je prema članku 48. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obvezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost, odnosno sukladno članku 49. stavak 2. Zakona dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično. Naručitelj je tražio samo

rješenje Ministarstva kulture, ali ne i rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Žalitelj je na to ukazao naručitelju dopisom 3. listopada 2008. godine, te je ovlaštenu predstavnik žalitelja i na javnom otvaranju ponuda izjavio kako je potrebna predmetna suglasnost. Usprkos svemu, ističe žalitelj, naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja koji u trenutku otvaranja ponuda nije imao spornu suglasnost. Žalitelj smatra kako zbog toga ne vrijedi ni rješenje Ministarstva kulture, a kako je odabrana ponuda jedina prihvatljiva žalitelj traži poništenje javnog nadmetanja. Pored navedenog, žali se i na neuvezanost dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj predlaže i određivanje privremene mjere osiguranja, odnosno zabranu potpisa ugovora o javnoj nabavi i izvršenja ugovornih obveza koje su predmet nabave. Traži naknadu troškova postupka (upravne pristojbe i naknade) i naknadu troškova izrade ponude, jer se naručitelj namjerno oglušio na tražena objašnjenja, upite i prigovore (25.000,00 kuna).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako žalitelj nije u pravu glede suglasnosti za djelatnost građenja, jer u članku 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi stoji izraz ili, što znači alternativu dokazu iz točke 1. istog članka. Sva tri ponuditelja su valjano dokazali tražene dokaze o pravnoj i poslovnoj sposobnosti. Iako nije tražena, suglasnost za građenje je dostavio žalitelj i ponuditelj Šprajc THD d.o.o., dok je odabrani bio u postupku ishodovanja suglasnosti, koju je naknadno dobio, i dokaz dostavio 17. listopada 2008. godine. Naručitelj ističe i to kako Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06 i 139/06) nije propisana obveza za investitora na traženje predmetne licence (suglasnosti). Naručitelj ističe i to kako je žalitelj dobio kompletnu dokumentaciju za nadmetanje, koja je sadržavala i troškovnik br. III za elektroinstalaterske radove, a koju je osobno zaprimio kod naručitelja. Dio dokumentacije je bio i odgovarajući CD, a ista je bila numerirana i uvezana u cjelinu. Naručitelj smatra da žalba nije pravno utemeljena te da je sasvim paušalno žalitelj odredio visinu troškova od 25.000,00 kuna te da žalitelj nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev za određivanjem privremene mjere. Naručitelj ističe kako zbog izjavljivanja žalbe već sada trpi nenadoknadivu štetu te da postoji opasnost da osigurana sredstva za predmetnu nabavu ostanu neiskorištena. Zbog svega navedenog naručitelj predlaže odbijanje žalbe.

Odabrani ponuditelj Građeving – RI d.o.o., Hreljin, u očitovanju na žalbu navodi kako posjeduje suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za IV skupinu građevina, dok žalitelj ima suglasnost samo za pojedine radove I, II, III i IV skupine građevina. Vezano za cjelovitost dokumentacije za nadmetanje, odabrani ističe kako su dva ponuditelja predala potpunu dokumentaciju, te je nemoguće da žalitelj nije dobio potpunu dokumentaciju. Ističe i to kako je ponuda žalitelja nepovoljnija, te bi u slučaju da je popunio kompletan troškovnik bio još skuplji.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 022-05/08-01/11, Urbroj: 2107-03/08-01-46-1001-1, 2. rujna 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Klasa: 030-02/08-01-9, Urbroj: 2107-03/08-01-10, 9. listopada 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 030-02/08-01-9, Urbroj: 2107-03/08-01-10, 10. listopada 2008.), Odluke o odabiru (Klasa: 022-05/08-01/15, Urbroj: 2107-03/08-01-47-9-1030-1, 14. listopada 2008.), ponuda svih ponuditelja i drugih dokaza (povratnice).

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže zabranu potpisivanja ugovora i izvršavanja ugovornih obveza. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalitelj navodi kako naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, već samo rješenje Ministarstva kulture. Naime, sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, pa tako i na propuste vezane uz neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi, koji su doveli ili mogli dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, a koji predstavljaju bitnu povredu postupka iz članka 140. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje (A. 1. dokaz pravne i poslovne sposobnosti) je utvrđeno kako je naručitelj tražio od ponuditelja rješenje Ministarstva kulture kojim se dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara kao dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave koji je sukladno članku 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi bio obavezan tražiti. Naručitelj je kao predmet nabave naznačio radove na sanaciji i rekonstrukciji Frankopanskog kaštela zbog čega je bio dužan tražiti i Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno članku 37. stavak 2. i 3. Zakona o gradnji (NN 175/03, 100/04), a ne samo rješenje kojim se dopušta ponuditelju obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara. Način izdavanja predmetne suglasnosti propisan je Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06, 139/06). Suglasnost se daje izvođaču za izvođenje svih ili pojedinih radova obuhvaćenih skupinama razredima i podrazredima Nacionalne klasifikacije djelatnosti, odnosno sadržanih u Popisu radova koji je u Prilogu 1. istog Pravilnika i čini njegova sastavni dio. Kako naručitelj nije tražio predmetnu suglasnost tako nije ni provjeravao imaju li ponuditelji istu, a što naknadno nije ni moguće učiniti, jer sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, sukladno članku 47. točka 1. Zakona. Naručitelj je također bio dužan navesti za koju skupinu građevina ili vrstu radova traži suglasnost. Obzirom da predmetni dokaz nije tražen dokumentacijom za nadmetanje radi se o propustu u dokumentaciji za nadmetanje koji predstavlja bitnu povredu u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti. Sukladno prethodno navedenom, te temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona, odlučeno je kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi i to da dokumentacija za nadmetanje nije bila uvezana i numerirana, te da je zaprimio manjkavu dokumentaciju. Zakonom o javnoj nabavi i Uredbom o načinu izrade i

postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08) je određen sadržaj dokumentacije, ali ne i to da dokumentacija mora biti uvezana u cjelinu i imati označene stranice. Žalitelj je tek dopisom od 14. listopada 2008. godine, odnosno nakon otvaranja ponuda ukazao na to da mu nedostaje jedan troškovnik, koji zbog toga nije priložio u ponudi. Člankom 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama je propisano da se zahtjev za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje mora zaprimiti pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. točke 8. Zakona, jer je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva. Naime, na stranici 44/126 ponude nalazi se u ovjerenoj preslici potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka, Ispostave Rijeka, izdana 26. rujna 2009. godine u kojoj se navodi da odabrani ponuditelj ima dug na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Navedeno je člankom 46. stavak 1. točka 2. Zakona određeno kao razlog isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Obzirom da je naručitelj bio obvezan isključiti ponudu odabranog iz postupka javne nabave, predmetna ponuda nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Kako nakon isključenja predmetne ponude ne postoji niti jedna prihvatljiva ponuda, ostvarene su pretpostavke za poništenje postupka nabave sukladno članku 94. točka 5. Zakona. Međutim, zbog prije navedenih razloga odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka (upravne pristojbe i naknade) kao i naknadu troškova izrade ponude u visini od 25.000,00 kuna. Obzirom da zahtjev žalitelj nije u cijelosti određen i specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona, odbija se zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, dok se zahtjev za naknadom troškova izrade ponude odbija sukladno članku 165. stavak 2. Zakona.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Fidal d.o.o., Rijeka, Naselje braće Pavlinić 10
2. Građeving-RI d.o.o., Hreljin, Meja Gaj 128
3. Općina Vinodolska, Bribir, Bribir 34
4. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

