



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/827

Urbroj: 354-01/08-6

Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Mini major d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-141021-231008, parni sterilizator, kom.1., naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa iz Duge Rese, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 3., 7., 8. i 9. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbacuje se prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane prenamjene budžeta žalitelja Mini major d.o.o. iz Zagreba, kao nedopušten.
2. Odbija se zahtjev naručitelja, Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa iz Duge Rese, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave kao neosnovan.
3. Žalba žalitelja Mini major d.o.o. iz Zagreba, odbija se kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Mini major d.o.o. iz Zagreba, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa iz Duge Rese, objavila je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 24. listopada 2008. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-141021-231008, parni sterilizator, kom.1. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Dana 4. studenoga 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Ur. broj: 02-601/2/2008 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. iz Svete Nedjelje.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao u pismenom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 8. studenoga 2008. godine žalitelj Mini major d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u bitnome navodi kako je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer nije dostavio 3 potvrde o uredno izvršenim obvezama naručitelja za istovrsni predmet nabave u zadnje tri godine, vrijednosti veće ili iste ponudi. Naručitelj istovremeno dozvoljava da je prihvatljiv ponuditelj koji takve potvrde nema iz objektivnih razloga, a ne navodi koji su to objektivni razlozi, već ostavlja diskreciono

pravo da odlučuje o tome, te stavlja u nepovoljan položaj ponuditelje. Žalitelj smatra kako je naručitelj trebao predložiti metodu za utvrđivanje nominalne ili realne vrijednosti predmeta ponude i indeksaciju cijena sukladnu uvrštenim stopama inflacije u zadnje tri godine. Žalitelj predlaže da naručitelj promijeni odluku u njegovu korist, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 2.880,00 kuna, što uključuje naknadu za provedbu žalbenog postupka, državne takse i pristojbe, te naknade za konzultacije sastavljanja žalbe.

Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane prenamjene budžeta predviđenog za predmet nabave vozila hitne pomoći, u svrhu sprečavanja štete koja bi mogla nastati. Žalitelj ističe da ostaje manje od 45 radnih dana do kraja godine za koju je određeni budžet izglasan, te da je vrlo vjerojatno da naručitelj neće više moći provesti postupaj javne nabave ukoliko žalba bude usvojena od strane Državne komisije. Posljedica toga bi bio gubitak sredstava ne samo za naručitelja već i za cijeli sektor zdravstva.

Žalitelj je podnio prijedlog za nagodbom po članku 152. Zakona o javnoj nabavi, kako bi se uspješno završio postupak javne nabave bez oštećenja treće strane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U odgovoru na žalbu od 12. studenoga 2008. naručitelj ističe da niti jedan žalbeni navod nije osnovan i predlaže ovom tijelu žalbu odbaciti kao neosnovanu. Naručitelj je u točki 6.4. uputa decidirano naveo da ponuditelj treba priložiti popis ugovora o isporukama sterilizatora u posljednjih tri godine, čija je vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti sterilizatora kojeg ponuditelj nudi u ponudi, s potvrđama naručitelja o uredno ispunjenim ugovornim obvezama. Naručitelj je naveo da ponuditelj mora dostaviti najmanje tri potvrde o isporukama sterilizatora čija je vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti sterilizatora kojeg ponuditelj nudi u ponudi. Žalitelj je priložio potvrde naručitelja, a svc potvrde koje je žalitelj priložio ponudi odnose se na isporuke sterilizatora koje su po vrijednosti manje od vrijednosti sterilizatora kojeg žalitelj nudi u ponudi. Naručitelj ističe kako je člankom 52. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi omogućeno da se umjesto potvrde može priložiti izjava o uredno izvršenim ugovorima s dokazom da je potvrda zatražena ali samo za slučaj da gospodarski subjekt nije iz objektivnih razloga mogao dobiti navedenu potvrdu i uz uvjet da je istu zatražio od druge ugovorne strane. Žalitelj navodi kako je naručitelj trebao predložiti metodu ponderiranja i utvrđivanja nominalne i realne vrijednosti predmeta ponude i indeksaciju cijena sukladno utvrđenim stopama inflacije u zadnje tri godine. Naručitelj ističe da Zakon o javnoj nabavi ne daje naručiteljima ovlaštenje primjenjivati navedene metode prilikom utvrđivanja sposobnosti ponuditelja prema članku 52. Zakona. Žaliteljeva ponuda je isključena kao neprihvatljiva temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona, jer nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Naručitelj ovu mjeru predlaže zbog štete koja će nastati naručitelju ukoliko se ne odbije žalba i koja će biti izuzetno velika. Naime, naručitelj je bolnica koja skrbi o nepokretnim pacijentima kojima svakodnevno treba sterilizacija medicinskih instrumenata.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 23. listopada 2008., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda od 31. listopada

2008., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 4. studenoga 2008., Odluke o odabiru od 4. studenoga 2008., dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja i drugih dokaza.

Odbacuje se prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane prenamjene budžeta kao nedopušten.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane prenamjene budžeta predviđenog za nabavu vozila hitne pomoći, utvrđeno je sljedeće. Sukladno članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovorenih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprečavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. Predmet prijedloga za određivanje privremene mjere žalitelja u ovom predmetu, ne odnosi se na zabranu potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanje ugovorenih obveza, a niti na sprečavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. Podnesena privremena mjera nema predmet prijedloga koji može žalitelj podnijeti uz žalbu, sukladno članku 149. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog razloga, ovo tijelo podnesenu privremenu mjeru zabrane prenamjene budžeta odbacuje kao nedopuštenu. Temeljem navedenoga odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je neosnovan.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. U ovom postupku Državna komisija je utvrdila žaliteljevu žalbu neosnovanom, te donijela odluku da se odbija žalba. Članak 89. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da protekom roka mirovanja iz članka 88. ovoga Zakona, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos između javnog naručitelja i odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, kod naručitelj nema zapreke za sklapanje ugovora. U skladu s prethodno navedenim, zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenoga, a sukladno članku 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i žaliteljevu ponudu, te utvrdilo slijedeće. Naručitelj je točkom 6.4. dokumentacije za nadmetanje zahtijevao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis ugovora o isporukama sterilizatora u posljednjih tri godine, čija je vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti sterilizatora kojeg ponuditelj nudi u ponudi, s potvrđama naručitelja o uredno ispunjenim ugovornim obvezama. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je kako na stranicama 14/81 dostavlja potvrdu o uredno ispunjenim ugovornim obvezama naručitelja o isporuci sterilizatora za sterilizaciju iz 2004. godine, te medicinske opreme-autoklav stolni i indukcijski vakuumski lijevač iz 2005. godine, koji su svaki u iznosu manjem od iznosa žaliteljeve ponude. Na stranici 15/81 nalazi se potvrda naručitelja o isporuci kompleta za sterilizaciju iz 2005. godine, koji je u ukupnoj vrijednosti manji od ponude u ovom nadmetanju. Treća potvrda naručitelja o uredno

ispunjenim isporukama sterilizatora, dostavljena je na stranici 16/81, odnosi se na isporuku vertikalnog sterilizatora čija vrijednost je također manja od iznosa ponude žalitelja u ovom postupku javnog nadmetanja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo kako je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona.

Žalitelj ističe kako je naručitelj u dokumentaciji ostavio prostora da ocijeni sposobnima ponuditelje koje potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama ne dostave iz objektivnih razloga, a nije naveo koji su to objektivni razlozi što ostavlja prostora za diskriminaciju ponuditelja. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj zahtijeva dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, a objektivni razlog nedostavljanja potvrde je propisan u odredbama citiranog članka. Naime, radi se o slučajevima kada ugovorna strana koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona ne izda potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj kao žalbeni navod ističe da je naručitelj trebao predložiti metodu za utvrđivanje nominalne ili realne vrijednosti predmeta ponude. Naručitelj je u ovom postupku zahtijevao dokaze i vrijednosne pokazatelje u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, a radi utvrđivanja sposobnosti tražio je samo one dokaze o sposobnosti koji su navedeni u odredbama Zakona, sukladno članku 48. stavku 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi. U odredbama Zakona o javnoj nabavi nema mogućnosti za utvrđivanje vrijednosti predmeta ponude na bilo koji način, osim kriterija za odabir ponude opisanih u članku 58. Zakona o javnoj nabavi, ekonomski najpovoljnije ponude i najniže cijene. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Ovo tijelo je pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da je predmet nabave medicinski proizvod, a naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao kao dokaz o sposobnosti Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode za obavljanje prometa medicinskim proizvodima. Člankom 111. stavkom 1. Zakona o lijekovima i medicinskim proizvodima (NN, 121/03 i 177/04) propisano je da medicinski proizvodi mogu biti u prometu, odnosno mogu se početi upotrebljavati samo ako ispunjavaju propisane uvjete iz članka 102. ovoga Zakona, ako je njihova sukladnost utvrđena prema propisanom postupku, ako su označeni na način kako je propisano i ako su upisani u očevidnik. Postupak upisa medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda propisan je odredbama Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN, 54/05). Člankom 4. stavkom 1. istoga pravilnika, propisano je da se u Republici Hrvatskoj u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Pravilnika. Obzirom naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije kao dokaz o sposobnosti zahtijevao da je predmet nabave upisan u očevidnik medicinskih proizvoda Agencije, ovo tijelo je zatražilo očitovanje da li je ponuđeni medicinski proizvod odabranog ponuditelja upisan u očevidnik Agencije. Agencija se kao kompetentno i nadležno tijelo koje izdaje navedena rješenja očitovala da niti jedna pravna osoba nije pokrenula postupak upisa medicinskog proizvoda koji je ponudio odabrani ponuditelj, u očevidnik medicinskih proizvoda Agencije za lijekove i medicinske proizvode. Agencija se očitovala da se za ovakvu skupinu proizvoda često koristi opcija tzv. interventnog uvoza. Naime, u iznimnim slučajevima Agencija može odobriti uvoz medicinskih proizvoda koji nisu upisani u očevidnik medicinskih proizvoda ako je to potrebno za zaštitu javnog zdravlja. Sukladno članku 46. Zakona o medicinskim proizvodima (NN, br. 67/08) veleprodaje i uvoznici medicinskih proizvoda odnosno pravne osobe koje imaju dozvolu za promet na

veliko medicinskih proizvoda ili za djelatnosti uvoza i izvoza medicinskih proizvoda mogu uvoziti medicinske proizvode koji nisu upisani u očevidnik Agencije, samo na temelju prethodne suglasnosti Agencije. U konkretnom slučaju, medicinski proizvod prije uvoza na teritorij Republike Hrvatske, dobiva navedenu suglasnost Agencije, uz uvjet da se radi o hitnoj medicinski opravdanoj potrebi. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je specijalna bolnica za produženo liječenje kojoj je nabava sterilizatora nužno potrebna za obavljanje djelatnosti, jer bolnica skrbi o nepokretnim pacijentima koji trebaju svakodnevnu zdravstvenu skrb, pa izdavanje suglasnosti za uvoz medicinskog proizvoda koji nije upisan u očevidnik medicinskih proizvoda Agencije nije upitno. Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem otvorenog postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 2.880,00 kuna. Članak 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe ili odbijanja žalbe, žalitelj je dužan naručitelju nadoknaditi sve troškove nastale podnošenjem žalbe. Obzirom se žalba žalitelja odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova kao neosnovan, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Mini major d.o.o., Zagreb, Zvonimira Rogoza 14
2. Specijalna bolnica za produženo liječenje
Duga Resa, Duga Resa, J. Jeruzalema 7
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja,
Dr. Franje Tuđmana 3
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

