



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/821
Urbroj: 354-01/09-10
Zagreb, 20. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Hidrocommerce d.o.o. iz Donjeg Stupnika, na Odluku o odabiru od 28. listopada 2008. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-128996-260808, nabava radova izgradnje sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 m, naručitelja Komunalno Duga Resa d.d. iz Duge Rese, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07) članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 125/08) i članka 267. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96) donosi

RJEŠENJE

1. Proglašava se ništavom Odluka o odabiru Urbroj: 399-3-1/2008 od 11. studenoga 2008. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-128996-260808, nabava radova izgradnje sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 metara, naručitelja Komunalno Duga Resa d.d. iz Duge Rese.

2. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 399-3/2008 od 28. listopada 2008. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-128996-260808, nabava radova izgradnje sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 metara, naručitelja Komunalno Duga Resa d.d. iz Duge Rese.

3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-128996-260808, nabava radova izgradnje sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 metara, naručitelja Komunalno Duga Resa d.d. iz Duge Rese.

Obrazloženje

Naručitelj, Komunalno Duga Resa d.d. iz Duge Rese, objavio je 28. kolovoza 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-128996-260808, nabava radova izgradnje sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 metara. Kriterij za odabir je najniža cijena. Na navedeno nadmetanje dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru Urbroj: 399-3/2008 od 28. listopada 2008. godine, kao najpovoljniju ponudu naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Mežnar, građevinske usluge, vl. Denis Barešić iz Barilovića.

Ponuditelj Hidrocommerce d.o.o. iz Donjeg Stupnika zaprimio je navedenu Odluku dana 29. listopada 2008. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 6. studenoga 2008. i predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj u bitnome navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer nije zadovoljio traženi kriterij kvalitete materijala, a dokazao je kvalitetu materijala, njegov materijal je bolji i predstavlja kvalitetnije rješenje. Žalitelj smatra kako je traženi materijal u dokumentaciji za nadmetanje zbog pogodovanja određenom proizvođaču. Drugim žalbenim navodom žalitelj navodi da pod točkom II. obrazloženja odluke o odabiru naručitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti sukladna traženim uvjetima, dok u tablici provjere sadržaja i oblika ponude naručitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže da se poništi odluka o odabiru i odabere žaliteljeva ponuda kao najpovoljnija.

Naručitelj je podneskom od 13. studenoga 2008. godine obavijestio ovo tijelo da je žalbu žalitelja ocijenio djelomično osnovanom, te sukladno članku 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi izvršio ispravak radnje i 7. studenoga 2008. godine sastavio novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluku o odabiru od 28. listopada 2008. stavio izvan snage i donio novu Odluku o odabiru dana 10. studenoga 2008. godine. Temeljem članka 153. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku o odabiru od 10.11. 2008. naručitelj je dostavio ovom tijelu, a dokaz o dostavi istoga svim ostalim sudionicima dostaviti će naknadno, po primitku povratnica.

Uvidom u dostavljenu Odluku o odabiru od 10.11.2008. ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj povodom žalbe žalitelja Hidrocommerce d.o.o. donio novu Odluku, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Mežnar, građevinske usluge, vl. Denis Barešić iz Barilovića. Obzirom naručitelj nije usvojio žalbu u odnosu na žalbeno traženje, ovo tijelo je Zaključkom Klasa: UP/II-034-02/08-01/821, Urbroj: 354-01/08-6 od 16. prosinca 2008. godine pozvalo naručitelja dostaviti kompletnu dokumentaciju provedenog otvorenog postupka javne nabave, sukladno članku 146. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je podneskom od 19. prosinca 2008. godine dostavio ovom tijelu odgovor na žalbu i kompletnu dokumentaciju postupka javne nabave. Naručitelj ističe kako je žalbu žalitelja ocijenio djelomično osnovanom u djelu koji se odnosi na sadržaj i oblik ponude, gdje je u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da odabranom ponuditelju ponuda nije uvezana u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica na način kako je određeno uputama ponuditelja. Naručitelj je utvrdio da ponuda ponuditelja Mežnar ne sadrži navedeni nedostatak i da je omaškom došlo do upisa netočnosti podataka, što je vidljivo iz ponude odabranog ponuditelja koju dostavlja ovom tijelu. Ispravak radnje izvršen je na način da je naručitelj izradio novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda 7. studenoga 2008. u kojem je otklonio netočnost, a Odluku o odabiru od 28. listopada 2008. stavio izvan snage i donio novu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude dana 10. studenoga 2008. godine. Žalbeni navod koji se odnosi na kvalitetu nuđenog materijala naručitelj je ocijenio neosnovanim. Žaliteljeva ponuda je isključena kao neprihvatljiva sukladno članku 84. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je naručitelj

u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao PVC cijevi i PEHD kanalizacijska okna, a ponuditelj je u ponudi troškovnika naveo da nudi navedene cijevi i kanalizacijska okna, dok je kao dokaz priložio dokumentaciju za PP cijevi i PP kanalizacijska okna. Navodi u troškovniku u žaliteljevoj ponudi ne odgovaraju priloženim dokazima, a nuđena okna i cijevi suprotni su traženom tipu okna i cijevi. Nadalje, žalitelju u ponudi nedostaje statički proračun armirano betonskog prstena, koji je bio tražen u dokumentaciji za nadmetanje, jer kao bitan element okna potrebno je iz statičkog proračuna dokazati njegovu prikladnost, odnosno čvrstoću za tražene uvijete prometnog opterećenja. Naručitelj je zahtijevao kvalitetu PVC cijevi i PEHD kanalizacijska okna, iz razloga jer je to potrebno radi priključka na već izveden kolektor na koji se vežu cijevi iste kvalitete, te je takva kvaliteta materijala tražena projektom ovlaštenog projektanta. Radi se o nužnosti osiguranja kvalitete radi efikasnog, trajnog i sigurnog funkcioniranja cjelokupnog sustava kanalizacije od korisnika do kolektora. Obzirom je naručitelj uklonio netočnosti Zapisnikom o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od dana 7. studenoga 2008. smatrao je ponudu ponuditelja Mežnar prihvatljivom, te da nema bitne povrede Zakona na koju se poziva žalitelj. Naručitelj predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Članak 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili provesti drugi postupak, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe.

Radi provjere radi li se uistinu o drugoj odluci o odabiru ili pak sadržajno istoj odluci o odabiru odnosno provjeravajući je li naručitelj postupio sukladno članku 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu cjelokupnu dokumentaciju postupka nabave s ponudama žalitelja i odabranog ponuditelja, te utvrdila kako slijedi. Naručitelj je postupajući po žalbi dana 28. listopada 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Mežnar, građevinske usluge, vl. Denis Barešić iz Barilovića.

Žalitelj je u žalbi naručitelju postavio zahtjev da se poništi odluka o odabiru i da se odabere njegova ponuda kao najpovoljnija.

Naručitelj je 10. studenoga 2008. donio novu Odluku o odabiru u kojoj je u točki 1. izreke navedeno da se stavlja izvan snage Odluka o odabiru od 28. listopada 2008. godine., u točki 2. kao najpovoljnija ponuda u postupku odabrana je ponuda Mežnar, građevinske usluge, vl. Denis Barešić iz Barilovića.

U obrazloženju nove Odluke o odabiru od 10. studenoga 2008. naručitelj je ocijenio žalbu djelomično osnovanom, te je u tom smislu izradio novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda dana 7. studenoga 2008. godine u kojem je otklonio omašku u upisu netočnog podatka, da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena sukladno uputama. Naručitelj ističe da je postupio sukladno članku 153. stavak 1. Zakona te izvršio ispravak radnje. Žalbeni navodi koji se odnose na razloge isključenja vezane za kvalitetu nuđenog materijala naručitelj je ocijenio neosnovanima.

Članak 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi daje ovlaštenje naručitelju da postupi po žalbi žalitelja ukoliko nađe da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana, a sve kako bi se skratilo vrijeme do okončanja postupka nabave. Međutim, ukoliko ne usvoji žalbu u cijelosti ili djelomično naručitelj mora postupiti sukladno članku 146. Zakona o javnoj nabavi odnosno,

dostaviti žalbu i cjelovitu dokumentaciju za nadmetanje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

U konkretnom predmetu, naručitelj nije postupio po žalbenim zahtjevima žalitelja već je samo formalno poništio staru odluku o odabiru i donio novu odluku o odabiru istog sadržaja. Naručitelj je postupio provjeravajući žalbene navode, ispravio Zapisnik o postupku pregleda i ocjene ponuda, te donio novu odluku. Međutim, žalitelj je tražio da se poništi odluka o odabiru i da se odabere njegova ponuda. Ukoliko je naručitelj i dalje smatrao da je odabrana ponuda jedina prihvatljiva, morao je postupiti sukladno članku 146. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi i u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe žalitelja Hidrocommerce d.o.o., dostaviti ovom tijelu žalbu i cjelokupnu dokumentaciju na postupanje. Obzirom da nova Odluka o odabiru od 10. studenoga 2008. nije odluka kojom se žalba žalitelja usvaja u odnosu na žalbeno traženje, poništenje odluke o odabiru i odabir žaliteljeve ponude kao najpovoljnije, ovo tijelo proglašava takvu odluku ništavom pozivom na članak 267. točka 4. Zakona o općem upravnom postupku.

Temeljem navedenoga, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Proglašenjem odluke ništavom poništavaju se pravne posljedice koje je takva odluka proizvela, sukladno članku 269. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. S obzirom da je Odluka o odabiru od 10. studenoga 2008. godine ništava, odnosno nije proizvela pravne učinke, Odluka o odabiru od 28. listopada 2008. je ostala na snazi te ovo tijelo postupajući povodom žalbe na Odluku o odabiru od 28. listopada 2008. utvrđuje kako slijedi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja, kojim ističe kako je neosnovano isključen kao neprihvatljiv zbog kvalitete materijala, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i žaliteljevu ponudu. Naručitelj je u dokumentaciji zahtijevao certifikat/izjavu o sukladnosti za PVC cijevi i spojne elemente sukladno normi EN 124, revizijska PEHD okna, te ovjereni od ovlaštenog inženjera statički proračun armirano betonskog prstena. Žalitelj je dostavio u ponudi na stranici 236/153 Certifikat o sukladnosti Br. 27-080/06 od 14.11.2006. godine Instituta građevinarstva Hrvatske d.d., kojim se potvrđuje da su rebraste polipropilenske PP cijevi za netlačnu kanalizaciju i odvodnju oborinskih voda sukladne zahtjevima norme prEN 13476-1:2002. Na stranici 236/154 žalitelj je dostavio Potvrdu uz ocjenu sukladnosti građevnih proizvoda Instituta građevinarstva Hrvatske d.d. od 15.11.2006., za PP reviziono okno „Gigapipe“. Obzirom je naručitelj u dokumentaciji zahtijevao PVC cijevi i PEHD kanalizacijska okna, a žalitelj nije dostavio u ponudi dokaze da su ponudene cijevi sukladne zahtijevanima, ovo tijelo smatra da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu jer nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Iz žaliteljeve žalbe proizlazi da žalitelj ne spori kako je ponudio različit materijal od zahtijevanoga, međutim ističe da je kvaliteta materijala koju je ponudio bolja od zahtijevanoga, te da je trebao biti odabran. Naručitelj se očitovao da su zahtijevani materijali zbog priključka na izvedeni kolektor na koji se vežu cijevi iste kvalitete, a vezanje cijevi tražene kvalitete na već postavljene cijevi iste kvalitete nužno je radi sigurnog budućeg održavanja.

Uostalom, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje sastavljena na način da pogoduje određenom proizvođaču, žalitelj je mogao uložiti žalbu u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje, sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u fazi otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu, međutim ne iz razloga na koji se poziva naručitelj, članka 84. stavak 1. točka 2. Zakona. Naručitelj je trebao žaliteljevu ponudu isključiti kao neprihvatljivu pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona, kao ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po drugom žalbenom navodu, kojim žalitelj ističe da je odabrana neprihvatljiva ponuda, obzirom u analitičkom prikazu zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda naručitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana u cjelinu s označenim rednim brojevima stranica, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja. Ponuda je dostavljena u fasciklu s plastičnim mehanizmom, što se smatra urednim uvezom, na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponuda, a stranice su označene na način ukupan broj stranice kroz redni broj stranice, sukladno članku 9. stavak 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) i sukladno točki 16. dokumentacije za nadmetanje. Proizlazi kako je naručitelj očito greškom upisao u analitički prikaz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i odabirom žaliteljeve ponude, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeću nepravilnost.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje naveo da pravnu i poslovnu sposobnost ima ponuditelj koji je upisan u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, te ponuditelj koji posjeduje ovlaštenje ili suglasnost koji su ponuditelju potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili je član strukovne organizacije koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Naručitelj je u svrhu dokazivanja sposobnosti od ponuditelja, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao pod točkom 12.1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar (izdaje trgovački sud) odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da nije već obustavio. Pod točkom 12.5. naručitelj je kao dokaz o sposobnosti zahtijevao ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. U ovom postupku javne nabave predmet nabave je izgradnja sekundarne kanalizacije u Belavićima – priključci ukupne dužine 7353 metara, a iz troškovnika je vidljivo da se radi o zemljanim radovima, razupiranju kanalskog krova, zaštiti podzemnih instalacija, kanalizacijskim radovima, prolazu ispod željezničke pruge i asfaltnim radovima. Naručitelj je pozivom na članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a na temelju članka 37. stavak 3. i 4. Zakona o gradnji (NN 175/03 i 100/04) u vezi sa člankom 353. stavak 2. alineja 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07) te sukladno članku 3. stavak 1. i 2. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za

davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 89/06 i 139/06) morao kao dokaz sposobnosti uz izvadak iz sudskog registra zatražiti i Suglasnost za građenje građevina određene skupine izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

Navedeni propust naručitelja rezultirao je činjenicom da su se na predmetno nadmetanje javili i oni ponuditelji koji sukladno gore navedenom Pravilniku nemaju suglasnost za izgradnju sekundarne kanalizacije u ukupnoj dužini 7353 metara, koji se nisu izložili trošku za ispunjavanje uvjeta za dobivanje potrebne suglasnosti te su stoga bili u mogućnosti ponuditi i nižu cijenu od onih ponuditelja koji posjeduju potrebnu suglasnost. Time je naručitelj diskriminirao ponuditelje koji imaju potrebnu suglasnost odnosno ograničio tržišno nadmetanje. Isto tako, nevaljanim propisivanjem dokaza o sposobnosti naručitelj se izložio riziku da predmetne radove izvodi ponuditelj koji nije sposoban, a što je protivno osnovnim postavkama javne nabave, da ugovore o javnoj nabavi radova, roba i usluga smiju izvršavati samo sposobni ponuditelji koji su dostavili prihvatljivu ponudu te odabrani sukladno unaprijed određenom kriteriju odabira najpovoljnije ponude. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načela jednakog tretmana. Obzirom naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao suglasnost za izvođenje određene skupine građevina izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, pravila i kriteriji odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na djelatnost građenja. Zbog navedenog propusta ovo tijelo donosi odluku o poništenju Odluke o odabiru od 28. listopada 2008. godine i provedenog otvorenog postupka javne nabave.

Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Hidrocommerce d.o.o.,
Donji Stupnik, Ledinska bb
2. Komunalno Duga Resa d.d.,
Duga Resa, Kolodvorska 1
3. Mežnar, građevinske usluge,
vl. Denis Barešić, Barilović, Belaj 27
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

