



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/08-01/820

URBROJ: 354-01/08-7

Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja G.P.P. MIKIĆ d.o.o., Omišalj u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-133330-160908 za nabavu radova na rekonstrukciji trajektnog pristaništa u luci Prizna naručitelja Županijska Lučka uprava Senj, Senj na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1. i 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 360-01/08-01/02 urbroj: 2125/1-10-08/05 od 24. listopada 2008. godine u otvorenom postupku nabave broj N-02-V-133330-160908 za nabavu radova na rekonstrukciji trajektnog pristaništa u luci Prizna naručitelja Županijska Lučka uprava Senj, Senj.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-133330-160908 za nabavu radova na rekonstrukciji trajektnog pristaništa u luci Prizna naručitelja Županijska Lučka uprava Senj, Senj.
3. Nalaže se naručitelju Županijska Lučka uprava Senj, Senj da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju G.P.P. MIKIĆ d.o.o., Omišalj troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.
4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju G.P.P. MIKIĆ d.o.o., Omišalj više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 30,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Županijska Lučka uprava Senj, Senj objavio je 19. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-133330-160908 za nabavu radova na rekonstrukciji trajektnog pristaništa u luci Prizna. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, te je jedna ponuda proglašena neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 360-01/08-01/02 urbroj: 2125/1-10-08/05 od 24. listopada 2008. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja POMGRAD INŽENJERING d.o.o., Split.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 31. listopada 2008., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj G.P.P. MIKIĆ d.o.o., Omišalj, dana 05. studenog 2008. godine.

U žalbi navodi da je naručitelj kao uvjet u dokumentaciji za nadmetanje odredio dostavu potvrde o urednom izvršenju poslova za period unatrag pet godina, što nije uobičajeno, da mu naručitelj nije dostavio potvrdu o urednom izvršenju poslova, iako je na to bio dužan, te zbog tog razloga neosnovano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom. Navodi da su radovi koje je izvodio žalitelj za naručitelja po Ugovoru o građenju od 12.11.2007., a koji nisu dovršeni odlukom naručitelja, opetovano ugovoreni u ovom postupku. Traži da se poništi pobijana Odluka, te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.600,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 10. studenog 2008. naručitelj navodi da je dokaze sposobnosti propisao sukladno Zakonu o javnoj nabavi, te da se propisivanjem potvrde o urednom izvršenju poslova želio zaštititi od onih ponuđača koji posao ne mogu izvršiti u roku, prema pravilima struke i na zadovoljavajući način. U odgovoru na žalbu naručitelj u potpunosti spori navode žalitelja glede radova i načina njihova izvršavanja prema Ugovoru koji je imao sa žaliteljem u 2007. godini te dostavlja dokaze u prilog tomu. Predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku nabave, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj kao uvjet u dokumentaciji za nadmetanje odredio dostavu potvrde o urednom izvršenju poslova za period unatrag pet godina, što nije uobičajeno.

Uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj točkom 4. dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj, gospodarski subjekt dužan dostaviti popis sličnih izvedenih radova u posljednjih pet godina, sukladno odredbi članka 52. stavak 5. točka 1., pozivom na isti članak stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 48. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku i gospodarsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona. Prema odredbi članka 55. Zakona u dokumentaciji za nadmetanje određuju se između ostalog i dokazi koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona. Isto se dalje razrađuje u podzakonskom propisu, Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08).

Članak 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda.

Obzirom da se sukladno naprijed navedenoj odredbi Zakona dokazi sposobnosti navode u dokumentaciji za nadmetanje, a da se u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje, prema naprijed citiranoj odredbi, žalba može izjaviti u roku od osam dana od dana otvaranja ponuda, te da je u konkretnom predmetu otvaranje ponuda bilo 09. listopada 2008., a da žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje i to u navedenom roku, to se ovo tijelo nije niti moglo upuštati u ona utvrđenja izvan ovlasti iz

članka 141. stavka 1. Zakona, kada po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede postupka. Postupajući u smislu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i provjeravajući bitne povrede postupka ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisao točkom 4. dokumentacije dokaz tehničke i stručne sposobnosti na način kako to propisuje odredba članka 52. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj ističe da mu naručitelj nije dostavio potvrdu o urednom izvršenju poslova, iako je na to bio dužan, te zbog tog razloga neosnovano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 4. iste propisao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, prema članku 52. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, u smislu da je ponuditelj, gospodarski subjekt dužan dostaviti popis sličnih izvedenih radova u posljednjih pet godina, sukladno odredbi članka 52. stavak 5. točka 1., pozivom na isti članak stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, te da je ponuditelj, ukoliko je imao poslovnu suradnju sa naručiteljem, obvezan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju poslova u posljednjih pet godina, s tim da će zbog tog nedostatka isključiti ponudu kao neprihvatljivu. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista ne sadrži potvrdu naručitelja o uredno izvršenim obvezama, već da se na stranici 41/89 nalazi objašnjenje o razlozima neizvršavanja ugovornih obveza po Ugovoru o građenju broj 3470/07. Nadalje, iz spisa je razvidno da je žalitelj dopisom koji je poslao faks-om dana 07. listopada 2008., zatražio od naručitelja izdavanje predmetne potvrde. U očitovanju na žalbu od 10. studenog 2008. naručitelj navodi da žalitelj nije mogao dobiti zatraženu potvrdu odnosno da mu je ista uskraćena iz razloga što Ugovor o građenju iz 2007. godine nije izvršen u zadanom roku, prema pravilima struke i na zadovoljavajući način. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 24. listopada 2008. ovo tijelo je utvrdilo da je kao razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg postupka naručitelj naveo da žalitelj nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama članka 46. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan te da je naručitelj osnovano isključio ponudu žalitelja iz postupka nabave.

Žalitelj navodi da su radovi koje je izvodio žalitelj za naručitelja po Ugovoru o građenju od 12.11.2007., a koji nisu dovršeni odlukom naručitelja, opetovano ugovoreni u ovom postupku.

Obzirom da žalitelj ne navodi nikakve dokaze u prilog svojoj tvrdnji, već samo paušalno izražava sumnju da su radovi koje je on izvodio za naručitelja u 2007. godini ugovoreni u ovom postupku nabave, a da ovo tijelo nije našlo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi na koje pazi po službenoj dužnosti, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave po službenoj dužnosti ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 1.3. iste propisao da ponuditelji moraju kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostaviti suglasnost nadležnog Ministarstva sukladno odredbama Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN broj 89/06) za radove definirane prema Jedinstvenom rječniku javne nabave (CPV) navedene u točki 3.

dokumentacije. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio traženu suglasnost, već na stranici 22/93 ponude samo presliku zahtjeva za davanje suglasnosti, koju je Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva zaprimilo dana 15. ožujka 2008. godine.

Člankom 1. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN broj 89/06) propisano je da se istim određuju uvjeti i mjerila za davanje i oduzimanje suglasnosti izvođačima za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova na građevini. Dakle, bez navedene suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva ponuditelji ne mogu obavljati radove koji su predmet ovog postupka javne nabave.

Prema odredbi članka 49. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj obavezan je od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio, ili dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Člankom 47. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave.

Obzirom da je nesporno utvrđeno da odabrani ponuditelj nije imao u trenutku otvaranja ponuda traženu suglasnost, a bez koje suglasnosti ponuditelji ne mogu obavljati radove koji su predmet postupka javne nabave, naručitelj je morao zbog nedostatka tog dokaza sposobnosti isključiti odabranu ponudu iz daljnjeg postupka, jer je ista suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od ukupno 7.600,00 kuna i to 7.500,00 kuna za naknadu i 100,00 kuna za pristojbu. Žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, i to 7.500,00 kuna na ime uplaćene naknade za žalbeni postupak i 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku i na način naveden u izreci Rješenja.

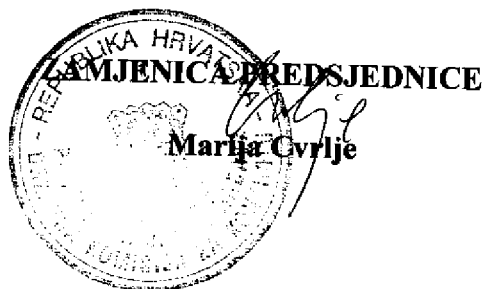
Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 100,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 114. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 30,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti

ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 30,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 4. izreke ovoga Rješenja.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Županijska Lučka uprava Senj, Senj, Obala kralja Zvonimira 12
2. G.P.P. MIKIĆ d.o.o., Omišalj, Pušća 131
3. POMGRAD INŽENJERING d.o.o., Split, Stinice 26/B
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Ministarstvo financija, Državna riznica, Zagreb, Katančićeva 5
7. Pismohrana, ovdje