



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/818

Ur. broj: 354-01/08-7

Zagreb, 30. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Teh-projekt inženjering d.o.o., Rijeka, zastupanog po odvjetniku Damiru Jurkoviću iz Rijeke, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-110373-160508, za nabavu tekućeg retardanta i usluge špricanja, naručitelja HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Teh-projekt inženjering d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Teh-projekt inženjering d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 22. kolovoza 2008. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-110373-160508, tekući retardant i usluga špricanja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 26. listopada 2008. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Intrade d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Teh-projekt inženjering d.o.o., Rijeka, zastupan po odvjetniku Damiru Jurkoviću iz Rijeke. Žalitelj u bitnome navodi kako je neosnovano isključen iz postupka nabave zbog nedostatka izjave kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti odnosno da nije već obustavio djelatnost. Žalitelj smatra kako iz članka 49. stavak 1. točka. 1. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da je naručitelj obavezan tražiti ili izvadak iz sudskog registra ili navedenu izjavu, ali ne i jedno i drugo. Osim toga, ističe žalitelj, jedna je isprava javna, a druga privatna što ih čini bitno različitima. Člankom 66. Zakona o trgovačkim društvima je propisano da osoba koja se u pravnom prometu postupajući u dobroj vjeri pouzda u podatke upisane u sudski registar ne snosi pravne posljedice koje iz toga nastanu, te ističe načela istinitosti, povjerenja i sigurnosti u sudski registar. U obrazloženju pobijane odluke se navodi procijenjena vrijednost od

1.000.000,00 kn, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno 800.000,00 kuna, pa mu nije jasno je li u pitanju greška u pisanju ili je u razdoblju od izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pa do donošenja odluke o odabiru promijenjena vrijednost nabave. Žalitelj navodi i to kako specifikacija predmeta nabave nije valjana, jer uključuje neke nebitne karakteristike (baziranost na vodi, nije definirana dugotrajnost, zahtjev za posebnom namjenom, koncentracija, pH vrijednost, zelena boja, postotak hlapljivosti po težini, specifična težina, točka vrenja, akutna oralna toksičnost, način tretiranja, ravnomjerna zasićenost tretirane površina), a istovremeno se ne navode one bitne. Žalitelj tvrdi da proizvod s takvom specifikacijom uopće ne postoji. Naručitelj nije jasno definirao što je sve potrebno obaviti u sklopu usluge špricanja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i donijeti novu kojom će se odabrati njegova ponuda. Traži naknadu troškova prouzročenih ovim žalbenim postupkom i to upravne pristojbe 90,00 kuna, naknade 5.000,00 kuna, sastava žalbe po Tbr. 20 i 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 6.990,00 kuna, PDV-a 1.537,80 kuna, što ukupno iznosi 13.617,80 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi da žalitelj nije u ponudi dostavio ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom ponuditelj dokazuje da nad njim nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio. Temeljem članka 68. Zakona o javnoj nabavi opisan je traženi predmet nabave. Nabavom tekućeg retardanta se želi efikasno i dugoročno spriječiti nastanak požara u koridoru željezničke pruge, ističe naručitelj. Praksa drugih željeznica pokazuje da postižu zavidne rezultate u sprečavanju nastajanja požara, dok statistika naručitelja pokazuje kako efekt sprečavanja požara nije postignut. Naručitelj smatra potrebnim naglasiti kako se retardanti zelene boje proizvode i koriste na području gdje se preventivno želi spriječiti nastajanje požara, raspršuju se posebnim špricama, a cilj je postići ravnomjerno raspršivanje zadane gustoće po cijeloj tretiranoj površini. Retardanti crvene boje se proizvode i koriste za raspršivanje helikopterom i avionima iz razloga da piloti mogu prepoznati tretirano i netretirano područje. Dosadašnji način tretiranja koji se obavljao standardnom vatrogasnom opremom je pokazao loše rezultate. Zbog nepodudarnosti s traženom tehničkom specifikacijom žalitelj je nudio izmjenu tehničke specifikacije nudeći svoj proizvod. Ovlaštene osobe naručitelja su ocijenile ponudu žalitelja neprihvatljivom jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Iz svega navedenog, zaključuje naručitelj, proizlazi da je žalba žalitelja neosnovana te predlaže da se ista odbije.

Odabrani ponuditelj očitovanju na žalbu navodi kako je dostavio sve potrebne isprave sukladno dokumentaciji za nadmetanje te udovoljio svim uvjetima. Žalitelj nije dostavio ovjerenu izjavu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nad njim nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti odnosno da već nije obustavio djelatnost, pa su navodi iz žalbe neosnovani. Budući je dostavio svu traženu dokumentaciju, a ponuda žalitelja je zakonski opravdano isključena iz postupka nabave, svaka druga odluka bi bila u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (broj: 190/08, 15. svibnja 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku

javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda (18. rujna 2008.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (6. listopada 2008.), Odluke o odabiru (broj: 3-375/08-P, 24. listopada 2008.), ponuda svih ponuditelja i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je neosnovano isključen iz postupka javne nabave jer nije dostavio izjavu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nad njim nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti odnosno da već nije obustavio djelatnost. U dokumentaciji za nadmetanje, točka 7.2. Uputa ponuditeljima naručitelj je jasno propisao obvezu dostave ovjerene izjave ili odgovarajuće potvrde kojom ponuditelj dokazuje da nad njim nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio. Žalitelj nije dostavio traženi dokaz što ni sam ne osporava. Navedena izjava je tražena u skladu s člankom 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalitelj bio dužan postupiti sukladno navedenoj odredbi dokumentacije za nadmetanje. Zbog navedenog je ponuda žalitelja osnovano isključena iz postupka nabave, temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj navodi i to kako nije jasno kolika je procijenjena vrijednost predmeta nabave jer se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi iznos različiti od onog u odluci o odabiru. Sukladno članku 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je dužan u odluci o početku postupka nabave navesti podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Prema članku 9. stavak 1. Zakona izračun procijenjene vrijednosti nabave se temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost. Pri takvom izračunu naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Slijedom navedenog mjerodavna je samo procijenjena vrijednost nabave koja je navedena u odluci o početku postupka, a koja je u predmetnom postupku javne nabave iznosila 1.000.000,00 kuna. Obzirom na navedeno naručitelj je postupio sukladno Zakonu prilikom određivanja ove vrijednosti, te je odabrao ponudu čija je cijena manja od te vrijednosti. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj osporava zakonitost opisa predmeta nabave, za koji smatra da sadrži nebitne karakteristike, kojima se upućuje na određeni proizvod. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku osam dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, pa tako i u odnosu na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Provjeravajući dokumentaciju za nadmetanje u tom smislu, nije utvrđena bitna povreda zakona vezano za dokumentaciju za nadmetanje, odnosno opis predmeta nabave, jer naručitelj u specifikaciji predmeta nabave nije uputio na određenog proizvođača, te je opis predmeta nabave u skladu s člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, zbog čega se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba žalitelja odbija kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 13.617,80 kuna. Budući je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Damir Jurković, Rijeka, Pomerio 18
2. HŽ – Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
3. Intrade d.o.o., Zagreb, Nike Grškovića 12
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje