



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/817

Ur. broj: 354-01/09-9

Zagreb, 20. siječnja 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Patting d.o.o., Varaždin, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj: N-30-V-142188-291008, naručitelja Ministarstvo obrane, Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07) i članka 100. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave za nabavu ulja i masti za pogonske agregate – proizvodni asortiman INA, broj objave: N-30-V-142188-291008, naručitelja Ministarstvo obrane, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo obrane, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 31. listopada 2008. godine obavijest o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave broj: N-30-V-142188-291008, za nabavu ulja i masti za pogonske agregate – proizvodni asortiman INA. Naručitelj je sukladno članku 15. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi objavio namjeru pregovaranja s gospodarskim subjektom INA d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, gospodarski subjekt Patting d.o.o., Varaždin. Žalitelj u bitnom navodi da je uz INA d.d. jedini proizvođač ulja i maziva na prostoru Republike Hrvatske. Ističe kako njegova ulja i maziva zadovoljavaju sve potrebne norme pa mu nije jasno zašto mu se onemogućava sudjelovanje u postupku javne nabave. Smatra kako se na taj način direktno pogoduje jednom proizvođaču. Mišljenja je kako eventualna promjena dobavljača, koji će isporučivati ulja i maziva prema točno definiranim specifikacijama, neće i ne može utjecati na promjenu tehničkih karakteristika nabavljenog materijala, a ne može dovesti ni do nepodudarnosti ili nerazmjernih tehničkih poteškoća u radu i održavanju. Proizvođači motora i sklopova dopuštaju miješanje ulja i maziva jednakih karakteristika različitih proizvođača što je i navedeno u knjižicama preporuka istih. Zbog svega navedenog žalitelj ne vidi razloge zbog kojih se naručitelj poziva na članak 15. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da je donesenom odlukom o pregovaračkom postupku javne nabave s INA d.d. oštećen obzirom da je u mogućnosti ponuditi proizvode iste kvalitete kao i sada preferirani ponuditelj. Time je prekršeno pravo na transparentno tržišno natjecanje, dodaje žalitelj. Žalitelj zahtijeva razmatranje žalbe i provođenje otvorenog postupka nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako je proizvodni asortiman INA d.d., u dijelu ulja i masti za pogonske agregate, usvojen kroz normativnu dokumentaciju Oružanih snaga Republike Hrvatske (OS RH), a isto tako kroz servisno-tehničku dokumentaciju, nakon usvojenog i standardiziranog opremanja motornim vozilima i bojevom tehnikom, već dugi niz godina standardizirana za sva motorna vozila i strojeve na uporabi u OS RH. INA d.d. je, ističe naručitelj, jedina tvrtka koja u svom sastavu ima rafinerije i samim time proizvodnju baznih ulja koja su osnovna sirovina za dobivanje ulja i masti. To je osnovni razlog zbog kojeg se ne nabavljaju ulja i masti niti jednog drugog proizvođača. Iznimka je nabava manje količine avio ulja i maziva za zrakoplovne potrebe. Radi pojednostavljena procedure i same logističke potpore krajnjem korisniku, nabava od istog proizvođača svih potrebnih proizvoda, naručitelju osigurava najučinkovitiju, a time i najpovoljniju nabavu. Prijelaz na drugi proizvodni program u cjelini zahtijevao bi novu standardizaciju, normizaciju i uvođenje novih nomenklature oznaka, uz prethodne postupke ispitivanja svakog novog proizvoda u dužem vremenskom periodu, što zahtijeva znatno vrijeme i trošak proračunskih sredstava. Nije zanemariv ni financijski efekt, ističe naručitelj, jer je postignuta cijena nakon pregovaračkog postupka niža od standardnog veleprodajnog cjenika tvrtke. Naručitelj navodi kako žalitelj nije iznio nikakav dokaz u prilog tvrdnji da ulja i masti iz njegovog asortimana kvalitetom zadovoljavaju sve potrebne norme, te da upotrebom neće doći do nepodudarnosti ili nerazmjernih poteškoća u radu ili održavanju. Naručitelj žalbu smatra u potpunosti neosnovanom i ostaje pri svojoj odluci.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 803-05/08-03/11, Urbroj: 512M3-08-2, 16. rujna 2008.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o provedbi pregovaračkog postupka (Klasa: 803-05/08-03/4, Urbroj: 512M3-0603-08-16, 9. listopada 2008.).

Žalitelj osporava primjenu navedenog postupka nabave iz razloga što nisu ostvarene zakonske pretpostavke iz članka 15. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi za njegovo provođenje. Člankom 15. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je uvjet za odabir pregovaračkog postupka javne nabave kod ugovora o javnoj nabavi robe bez prethodne objave ako ugovor o javnoj nabavi robe iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Prema članku 13. stavak 2. i 4. Zakona naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave, dok u posebnim slučajevima i okolnostima propisanim u odredbama članka 14., 15. i 16. istog Zakona smije primijeniti pregovarački postupak s prethodnom objavom ili bez prethodne objave. Naručitelj je objavio namjeru pregovaranja sa samo jednim gospodarskim subjektom pozivajući se na prethodno navedenu odredbu Zakona. Naručitelj odabir navedenog postupka nabave obrazlaže time što je gospodarski subjekt s kojim namjerava pregovarati ujedno i proizvođač, s kojim je već ranije poslovao, te da bi odabir ulja i masti drugog proizvođača zahtijevao novu standardizaciju, normizaciju i uvođenje novih nomenklature oznaka, uz prethodne postupke ispitivanja svakog novog proizvoda u dužem vremenskom razdoblju. Međutim, temeljem dostavljene dokumentacije i očitovanja naručitelja, nije utvrđena osnovanost primjene predmetnog postupka nabave, odnosno u

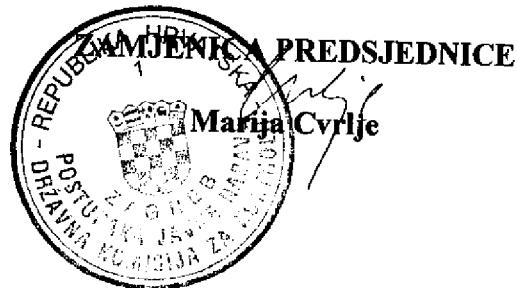
konkretnom slučaju nisu utvrđeni tehnički, umjetnički razlozi ili zaštita isključivih prava, zbog kojih bi predmetnu nabavu mogao izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Ni sam naručitelj ne osporava činjenicu kako na tržištu postoje ulja i masti (za pogonske agregate) drugih proizvođača. Obzirom na navedeno naručitelj je bio dužan provesti neki od postupaka nabave koji su propisani člankom 13. stavak 2. Zakona, kako bi omogućio sudjelovanje većem broju gospodarskih subjekata.

Slijedom prethodno navedenog ovo tijelo je utvrdilo kako nisu ostvarene pretpostavke iz članka 15. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi za provođenje navedenog postupka nabave te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Patting d.o.o., Varaždin, Svilarska 2
2. Ministarstvo obrane, Zagreb, Stančićeva 4/II
3. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje