



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/812
Urbroj: 354-01/08-7
Zagreb, 11. prosinac 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Rijekaprojekt inženjering d.o.o., Kastav, na Odluku o odabiru od 30. listopada 2008., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-136445-011008, za stručni nadzor na izgradnji zatvorenog sportskog centra – školska sportska dvorana Kastav, naručitelja Grad Kastav, na temelju članka 134., članka 141., članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07), te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Kastav, objavio je 2. listopada 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za stručni nadzor na izgradnji zatvorenog sportskog centra – školska sportska dvorana Kastav, broj objave: N-02-V-136445-011008. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda od kojih je dvije naručitelj ocijenio prihvatljivima, a jednu neprikladnom obzirom da iznos ponude prelazi planirana sredstva naručitelja. Naručitelj je dana 30. listopada 2008. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja AG – Projekt d.o.o., Kostrena.

Ponuditelj Rijekaprojekt inženjering d.o.o., Kastav je dana 31. listopada 2008. zaprimio Odluku o odabiru te je 3. studenog 2008. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju u pisanom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz nadmetanja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika, svih ponuda

pristiglih na nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je u svojoj žalbi naveo da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu kao neprihvatljivu. Žalitelj u žalbi ističe da je u svojoj ponudi dostavio potvrdu porezne uprave iz koje se vidi da je ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Isto tako, žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde o uspješno realiziranom nadzoru koje zadovoljavaju postavljene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj je u svom odgovoru na žalbu od 7. studenog 2008. naveo da je žalitelj u svojoj ponudi priložio kao dokaz financijske sposobnosti potvrdu porezne uprave iz koje je vidljivo da je u trenutku otvaranja ponuda postojao dug. Također, naručitelj navodi da je žalitelj dostavio samo jednu potvrdu o realiziranom nadzoru iz koje je vidljiva vrijednost objekta te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u točki 7.3.a) uputa ponuditeljima kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti zatražio od ponuditelja dostavu potvrde porezne uprave iz koje je vidljivo da je ponuditelj uredno izvršio sve dospjele porezne obveze i doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno članku 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je na stranicama 19a/69 i 19b/69 dostavio Potvrdu, Klasa: 034-04/2008-001/28361, Urbroj: 513-007-08/08/2008-02 od 22. listopada 2008., izdane od Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka, o dugu na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, a koji iznosi 146.858,85 kuna. Na potvrdu stoji napomena da je dio navedenog duga podmiren dana 21. i 22. listopada 2008. te: „Prema dostavljenim nalogima za plaćanje PBZCOM&NET dana 23. listopada 2008. podmirit će se ostali dugovi.“

Prema članku 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Prema tome, ponuditelji su u konkretnom postupku javne nabave morali dokazati svoju sposobnost zaključno do dana 22. listopada 2008. do 13 sati. Potvrda koju je u svojoj ponudi priložio žalitelj potvrđuje da na dan 22. listopada 2008. žalitelj ima dug na ime javnih davanja. Prema tome, žalitelj nije do trenutka javnog otvaranja ponuda dokazao svoju sposobnost. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, a rizik sastavljanja ponude je na ponuditeljima, koji se prilikom izrade ponuda moraju pridržavati uputa naručitelja te Zakona o javnoj nabavi i podzakonskih propisa kojima se uređuje područje javne nabave. Žalitelj nije izradio svoju ponudu sukladno uputama ponuditeljima i pravnim propisima, nije dokazao svoju sposobnost te je naručitelj ispravno postupio kada je njegovu ponudu isključio iz nadmetanja sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. te članka 84. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Što se tiče pak navoda da je žalitelj dostavio uredne potvrde o uspješno realiziranom stručnom nadzoru te da naručitelj ni iz tog razloga nije smio njegovu ponudu isključiti iz nadmetanja, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Naručitelj je u točki 7.4.a) uputa ponuditeljima kao dokaz sposobnosti zatražio od ponuditelja da dostave popis značajnijih usluga nadzora u posljednje tri godine uz koji moraju biti priložene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Naručitelj je također propisao da popis usluga mora sadržavati uspješno realiziranu uslugu nadzora u posljednje tri godine na najmanje dva nadzora izgradnje objekta visokogradnje s vrijednošću izgradnje objekta većom od 30.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio samo jednu potvrdu iz koje je vidljiva vrijednost izgradnje objekta, a naručitelj je tražio najmanje dvije takve potvrde.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe žalitelja, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Rijekaprojekt inženjering d.o.o., Kastav, Draga 12
2. Grad Kastav, Kastav, Zakona kastafskega 3
3. ĀG – Projekt d.o.o., Kostrena, Žuknica 50
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje