



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/08-01/809

Urbroj: 354-01/08-8

Zagreb, 12. prosinca 2008.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, i žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, na Odluku o odabiru u predmetu otvorenog postupka nabave za nabavu stambenih kontejnera, broj objave N-02-V-131438-080908, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07) donosi

R J E Š E N J E

Žalbe žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, i žalitelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec, odbijaju se kao neosnovane.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 9. rujna 2008. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku nabave za nabavu stambenih kontejnera, broj objave N-02-V-131438-080908. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja: Jedinstvo d.d. iz Krapine, Kova d.o.o. iz Velike Gorice i Tehnix d.o.o. iz Donjeg Kraljevca. Ponuda ponuditelja Kova d.o.o. proglašena je prihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru br. 563-V/08 od 23. listopada 2008. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kova d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Jedinstvo d.d. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Tehnix d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom.

U očitovanjima na žalbu od 5. studenoga i 10. studenoga 2008. naručitelj u bitnome tvrdi da ponude žalitelja nisu potpisale ovlaštene osobe. Također tvrdi da je naručitelj prije roka za dostavu ponuda bio izmijenio troškovnik, a žalitelji nisu dostavili ponude na novom troškovniku

U očitovanju na žalbu od 20. studenoga 2008. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je postupak nabave proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja Jedinstvo d.d. je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalba žalitelja Tehnix d.o.o. je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelji Jedinstvo d.d. i Tehnix d.o.o. tvrde da su njihove ponude neosnovano proglašene neprihvatljivima. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da ponude žalitelja nije potpisala ovlaštena osoba, kao i da nisu dostavili ponude na izmijenjenim troškovnicima, i proglasio je njihove ponude neprihvatljivima. Žalitelj Jedinstvo d.d. smatra da je njegovu ponudu potpisao prokurist, koji je ovlaštena osoba, kao i da nova dokumentacija koju je naručitelj učinio dostupnom tijekom postupka nije izmijenjena u odnosu na prvotnu, dok žalitelj Tehnix d.o.o. smatra da naručitelj u dokumentaciji nije tražio dokaz o ovlaštenju za potpisivanje ponude, kao i da ga naručitelj nije obavijestio o izmjeni dokumentacije.

Prema odredbi članka 73. točka 10. Zakona o javnoj nabavi, ponuda između ostalog mora sadržavati i pravovaljani potpis ponuditelja. U predmetnom postupku naručitelj je usporedbom potpisa na izjavama o nekažnjavanosti i potpisa na obrascima ponude ocijenio da ponude žalitelja nisu potpisale ovlaštene osobe, i proglasio je njihove ponude neprihvatljivima. Međutim, bez obzira je li naručitelj, koristeći usluge ovlaštenih osoba za analizu potpisa, zaista ispravno utvrdio da se potpisi na navedenim dokumentima razlikuju, ponude žalitelja ne mogu samo zbog toga biti proglašene neprihvatljivima. Moguće je da je ponudu potpisala druga ovlaštena osoba, različita od direktora društava koji su potpisali svoje izjave o nekažnjavanosti, kao što je to u slučaju žalitelja Jedinstvo d.d., koji navodi da je ponudu potpisala osoba koja je kao prokurist upisana u sudski registar i ovlaštena na zastupanje društva, ili u slučaju žalitelja Tehnix d.o.o., koji tvrdi da se na obrascu ponude nalazi potpis osobe koja je za to imala posebno ovlaštenje predsjednika uprave tog trgovačkog društva. Ako je naručitelj, unatoč svim dostavljenim dokazima, ovjeri ponude pečatom društva i drugim indikativnim okolnostima, sumnjao u potpis na obrascu ponude, mogao je tražiti objašnjenje ponude od žalitelja, ali nije smio samo zbog toga proglasiti te ponude neprihvatljivima. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj nije ispravno postupio u odnosu na potpis ovlaštene osobe, odnosno nije smio proglasiti ponude žalitelja neprihvatljivima iz tog razloga.

Međutim, naručitelj je ipak ispravno, ali iz drugog razloga, ocijenio ponude žalitelja neprihvatljivima. Naime, prema odredbi članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona, prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj 26. rujna 2008. i 29. rujna 2008.

objavio izmjene dokumentacije, pri čemu je u posljednjoj izmjeni troškovnik promijenjen na stranici 19/9, na način da za stavku „Ulazna vrata“ sada umjesto „2200x2200mm“ piše „2200x2000 mm“, iz čega slijedi da novi troškovnik nije identičan prethodnom i da su žalitelji utoliko u krivu. Također, uvidom u ponude žalitelja utvrđeno je da su žalitelji dostavili ponude koje sadrže prvotni troškovnik, to jest troškovnik u kojem je kao dimenzije ulaznih vrata navedeno 2200x2200, odnosno nisu dostavili ponudu na novom troškovniku. U odnosu na navod žalitelja Tehnix d.o.o., da mu naručitelj nije dostavio izmjenu dokumentacije, valja reći da je odredbom članka 40. stavak 1. točka 1. Zakona propisano da se dokumentacija za nadmetanje i dodatna dokumentacija gospodarskim subjektima šalje ili na drugi način stavlja na raspolaganje najkasnije u roku šest dana od dana kada je zatražena, pod uvjetom da je zatražena pravodobno prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, osim ako javni naručitelj ne omogući neograničen i potpun izravni pristup putem elektroničkih sredstava. Kako je naručitelj u točki IV.3.3. poziva za nadmetanje naveo da se dokumentacija za nadmetanje, uključivo i troškovnik, može preuzeti u elektronskom obliku, dokumentacija i izmjene bile su dostupne putem elektroničkih sredstava i naručitelj ju nije morao posebno dostavljati ponuditeljima. Shodno tome, ponude žalitelja nisu sukladne dokumentaciji za nadmetanje, te je naručitelj u konačnici ispravno isključio njihove ponude kao neprihvatljive, temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona. U skladu s iznesenim žalbeni navodi su neosnovani.

S obzirom na neosnovanost žalbenih navoda i žalbenih zahtjeva, žalbe valja odbiti kao neosnovane.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o.,
Savska 1, Zagreb
2. Jedinstvo d.d.,
Mihaljekov jarek 33, Krapina
3. Tehnix d.o.o., Braće Radića bb,
Donji Kraljevec
4. Kova d.o.o., Braće Radića 122b, Velika Gorica
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje